738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.794:

xxxx xx xxxxxxxx
xx xxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/2 2005 under et besøg hos sit barnebarn ødelagde et sofabord.

Af klagerens skadeanmeldelse af 9/3 2005 fremgår bl.a.:

"Hvad skete der?

Jeg trådte forkert og faldt over i sofabordet. Sofabordet knækkede i den ene ende."

Efter modtagelsen af anmeldelsen anmodede selskabet klageren om at besvare en række uddybende spørgsmål vedrørende hændelsen. Klageren svarede bl.a. benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han kunne have undgået skaden, hvis han havde handlet anderledes. På spørgsmålet om, hvorvidt han havde udvist fejl eller forsømmelse (uagtsomhed), som var årsag til skaden, svarede han ligeledes benægtende.

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte skadelidte ved skrivelse af 30/3 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han efterfølgende såvel telefonisk som skriftligt klagede over denne. Henvendelserne resulterede imidlertid ikke i ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet supplerende forklaret:

> "I forlængelse af min skrivelse til selskabet, fandt jeg ikke det nødvendigt, at oplyse at ved mit besøg hos skadelidte var jeg blevet oplyst om, at der var en del rod i stuen, da der skulle males og repareres en del i lejligheden. Dette rod var årsagen til at jeg mistede balancen og faldt over i bordet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Da klager ... ikke har begået en fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens indtræden, er det selskabets vurdering, at klager ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, hvorfor klager ikke er erstatningsansvarlig for de anmeldte skader.
>
> Således må skadens indtræden betegnes som hændelig, og forholdet er derfor ikke omfattet af såvel familieforsikringens almindelige ansvarsdækning som dækningen for gæstebudskader.
>
> Vi henviser i denne sammenhæng til praksis fra Ankenævnet vedrørende 'snubleskader' som blandt andet gengivet i AK 39.968, AK 45.823 samt AK 58.230.
>
> Derudover fremgår det af klagers indlæg til Ankenævnet, at han snublede på grund af noget rod i skadelidtes hjem, som klager var blevet oplyst om før hans besøg.

Disse oplysninger er ikke lagt til grund ved selskabets vurdering af erstatningsansvaret, idet det i øvrigt må anses som tvivlsomt, at klager kan anses som ansvarlig for skadens indtræden på grund af hans kendskab til rodet i skadelidtes hjem.

Klager har i sin oprindelige anmeldelse udførligt beskrevet forholdene i forbindelse med skadens indtræden, hvilket er bekræftet ved hans svar på selskabets brev af 15. marts d.å., og i ingen af disse tilfælde har klager givet nærmere oplysninger om rodet, samt at dette var årsagen til, at han mistede balancen og snublede og derved forårsagede skade på skadelidtes bord.

Ved klagers efterfølgende telefoniske samtale med selskabet samt dennes brev af 6. april d.å., er rodet og forholdene i forbindelse hermed heller ikke omtalt fra klagers side.

Ved vurderingen af en skadesag må selskabet kunne forudsætte, at de første oplysninger afgivet i tidsmæssig forbindelse med skadens opståen, hvor begivenheden er i frisk erindring, er de korrekte, hvorfor vi ikke kan lægge den efterfølgende ændrede forklaring til grund for vores vurdering. Vi henviser i denne sammenhæng til AK 57.856, AK 61.690 samt AK 64.905."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit 40 Hvornår er man ansvarlig?**

40.1

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

…

Afsnit 42 Hvilket ansvar er dækket?

42.1

Juridisk ansvar.

Forsikringen dækker det erstatningsansvar for skade på person og ting, de sikrede i privatlivet pådrager sig ved uagtsomme handlinger eller undladelser, når det erstatningsforpligtende forhold er udvist i forsikringstiden.

…

Afsnit 43 Gæstebudskader

43.1

Desuden omfatter forsikringen skade på ting, der uagtsomt forvoldes af de sikrede under privat omgang (gæstebud), selv om disse efter dansk ret ikke er pligtig til at erstatte skaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden må anses for hændelig. Der er således ikke af klageren udvist nogen uagtsomhed, der giver grundlag for dækning, hverken i henhold til den almindelige ansvarsforsikring eller i henhold til reglerne om gæstebudskader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson