738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.797:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Det fremgår af sagen, at klageren ultimo september 2004 anmeldte, at der havde været indbrud i hendes bolig. I forbindelse med sagens behandling konstaterede selskabet, at klageren siden den 12/9 2003 havde været registreret i RKI. Med henvisning til klagerens manglende oplysning herom i forbindelse med forsikringens tegning i november 2003 annullerede selskabet herefter forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet den 1/1 2004. Den af klageren indbetalte præmie blev samtidig hermed modregnet i beløbet, som klageren skyldte selskabet som følge af manglende betaling af selvrisiko i forbindelse med skade på anden police.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket hun ved sin advokat efterfølgende skriftligt meddelte selskabet. Den fornyede henvendelse resulterede imidlertid ik-

ke i ændring af det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det ikke har været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft, hvorfor klageren har krav på erstatning for det anmeldte indbrudstyveri. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 11/5 2005 bl.a. anført:

> "Z.Y. oplyser, at hun ved tegningen af forsikringen ikke er blevet spurgt, om hun stod i Ribers. Der har således ikke været tale om, at hun har afgivet urigtige oplysninger.
>
> Da forsikringsselskabet aldrig har dokumenteret, at man stillede det omhandlede spørgsmål, mener jeg, at det må lægges til grund, at forsikringen stadig er i kraft, og der er dækning i forbindelse med det anmeldte indbrud."

Selskabet har efterfølgende til nævnet fremsendt kopi af begæring (returbilag), der er underskrevet af klageren den 7/11 2003. Det fremgår heraf, at klageren har svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt hun er registreret i RKI Kredit Information A/S.

Med henvisning til ovenstående har selskabet over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/6 2005 anført, at klageren i forbindelse med indtegningen har afgivet urigtige oplysninger, og at selskabet ikke ville have indtegnet policen, såfremt det havde haft kendskab til registreringen i RKI. Selskabet har desuden henvist til ankenævnskendelse nr. 62.805 og nr. 63.506.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren afgav urigtige oplysninger på tegningstidspunktet ved at svare benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt hun er registreret i RKI Kredit Information A/S. Da nævnet må lægge til grund, at selskabet ville have afslået at tegne forsikringen, hvis det havde kendt regi-

streringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson