743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.801:

xxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin arbejdsgiver er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Danica Pension, klager over, at arbejdsgiveren er berettiget til udbetalingerne ved tab af erhvervsevne i den periode, hvor hun var ansat og modtog fuld løn.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/1 2003 underskrev begæring om pensionsordning. Klagerens underskrift fremgår af begæringens side 3. Pensionsordningen trådte i kraft med virkning fra den 1/1 2003.

På grund af klagerens sygemelding fremsendte selskabet i november 2004 en anmeldelse vedrørende tab af erhvervsevne og lægeattest.

Selskabet anerkendte herefter, at klageren var berettiget til forsikringsdækning.

Af sagen fremgår det videre, at klageren efterfølgende blev afskediget på grund af langvarig sygdom og fratrådte sin stilling pr. 31/5 2005.

Udbetalingerne ved tab af erhvervsevne for den periode, hvor klageren havde været ansat og modtaget fuld løn, blev imidlertid udbetalt til arbejdsgiveren, hvilket klageren ikke kunne acceptere.

På baggrund af klagerens telefoniske henvendelser redegjorde selskabet i skrivelse af 21/3 2005 til klageren for afgørelsen således:

> "Din pensionsordning er oprettet som led i pensionsordning med R. ... A/S, som har indgået en pensionsaftale med Danica Pension. Denne pensionsaftale danner de overordnede rammer for de medarbejdere hos R. ... A/S, som har pensionsordning tilknyttet deres ansættelse.
>
> Udbetalingsforbeholdet er en del af pensionsaftalen, hvor blandt andet følgende fremgår omkring betingelserne for tab af erhvervsevne: 'Udbetalingen sker til medarbejderen. Så længe medarbejderen er ansat hos arbejdsgiveren, sker udbetalingen dog til arbejdsgiveren, medmindre andet bliver aftalt.'
>
> Dette blev du orienteret om, da du blev indtegnet i ordningen. Forbeholdet fremgår af den begæring, du underskrev, og som pensionsrådgiveren har gennemgået med dig. Forbeholdet fremgår også af den generelle information, du har modtaget fra Danica Pension i forbindelse med, at pensionsaftalen mellem R. ... A/S og Danica Pension blev indgået."

Samtidig med at klageren indbragte sagen for nævnet, meddelte hun selskabet i skrivelse af 14/5 2005, at hun ikke kunne acceptere selskabets afgørelse. Hun henviste bl.a. til, at hun ikke havde modtaget en kopi af pensionsaftalen mellem selskabet og hendes arbejdsgiver, samt at hun - såfremt arbejdsgiveren skulle anses som begunstiget ved udbetaling af tab af erhvervsevne, så længe hun var ansat - ønskede at trække begunstigelsen tilbage. Endvidere meddelte hun, at hun var utilfreds med selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet bl.a. havde videregivet oplysninger til arbejdsgiveren.

Hertil meddelte selskabet i skrivelse af 7/6 2005 til klageren følgende:

> "Som vi skrev til Dem den 21. marts 2005, underskrev De en begæring i januar 2003, da De blev omfattet af pensionsordningen mellem R. ... A/S og Danica Pension. Af denne begæring fremgår, at udbetaling ved tab af erhvervsevne udbetales til firmaet, så længe De er ansat og får fuld løn. Jeg vedlægger kopi af begæringen,

som De har underskrevet på side 3, og som pensionsrådgiveren har gennemgået sammen med Dem under mødet vedrørende oprettelse af pensionsordningen.

Bestemmelsen fremgår desuden af det faktaark, som De fik udleveret under samme møde. Jeg vedlægger en kopi af faktaarket.

Udbetalingsforbeholdet er en del af pensionsaftalen, indgået mellem R. ... A/S og Danica Pension, hvorfor jeg desværre ikke kan udlevere denne til Dem.

Bestemmelsen om, at udbetalingen ved tab af erhvervsevne skal ske Deres arbejdsgiver, er ikke en begunstigelse, som De kan trække tilbage.

Da De har klaget til Ankenævnet for Forsikring over denne bestemmelse, vil vi afvente Ankenævnets afgørelse.

De oplyser, at det er et brud på fortroligheden mellem en forsikringstager og et forsikringsselskab, at vi har orienteret R. ... A/S og dennes advokat om indholdet af et brev til Dem. Jeg beklager, at De har opfattet det således. Vi har efter vores opfattelse ikke orienteret hverken R. ... A/S eller dennes advokat om oplysninger af en sådan art, at det kan opfattes som et brud på fortroligheden.

Der er tale om en berettiget videregivelse af sædvanlige oplysninger efter Lov om Finansiel Virksomhed og Persondataloven mellem to aftaleparter. Der er ikke tale om videregivelse af fortrolige oplysninger om helbredsforhold eller lignende.

Orienteringen sker på foranledning af R. ... A/S, som retter henvendelse til Danica Pension, formentlig på baggrund af Deres henvendelse til deres advokat.

Jeg gør opmærksom på, at Deres pensionsordning i Danica Pension ikke dækker udgifter til advokatbistand."

Over for nævnet har klageren nærmere redegjort for sagen og har således fastholdt, at hendes arbejdsgiver ikke er berettiget til udbetalingerne ved tab af erhvervsevne i den periode, hvor hun var ansat og modtog fuld løn. Hun har bl.a. henvist til, at udbetalingsforbeholdet ikke fremgår af den oprindelige dækningsoversigt gældende fra 1/1 2003 eller det dertil hørende tillæg til forsikringsbetingelserne. Videre har hun henvist til, at forbeholdet heller ikke fremgår af den efterfølgende dækningsoversigt fra 1/8 2003 eller af selskabets almindelige forsikringsbetingelser for kollektiv forsikring ved tab af erhvervsevne, som hun modtog den 30/11 2004. Af klageskrivelsen fremgår videre:

> "Af bilaget til dækningsoversigterne pr. 1. januar 2003 og 1. august 2003 fremgår derimod meget tydeligt vedrørende præmierefusion, at evt. præmierefusioner sker til arbejdsgiveren, hvis ikke andet er aftalt.
>
> En almindelig anvendelse af koncipistreglen må derfor føre til, at der ikke kan gælde en tilsvarende bestemmelse vedrørende udbetalinger på grund af erhvervsevnetab. Hvis det var meningen, at ydelser på grund af erhvervsudygtighed skulle tilkomme min arbejdsgiver i ansættelsesperioden, så kunne Danica Pension jo bare have skrevet det!
>
> Endvidere fremgår det af Danica Pensions følgebreve til både policen pr. 1. januar 2003 (bilag ...) og pr. 1. august 2003 (bilag ...), at den vedlagte dækningsoversigt 'viser, hvad ordningen indeholder'. Tydeligere kan det vist ikke siges: Det er det vedlagte, der gælder - ikke andet!
>
> Danica Pension henviser i brev af 21. marts 2003 (bilag ...) til den pensionsaftale, der gælder.
>
> Der er ikke i hverken dækningsoversigterne eller i de almindelige forsikringsbetingelser for pensionsordningen (nr. 110-77) henvist til en sådan særlig pensionsaftale mellem R. ... A/S og Danica Pension. Tværtimod opfattes henvisningen i forsikringsbetingelserne side 2 til 'pensionsaftale eller særlige pensionsbestemmelser' udelukkende som en henvisning til det 'tillæg til forsikringsbetingelserne, så længe forsik-

rede er ansat hos nuværende arbejdsgiver', der er vedlagt pensionsordningen (bilag ...).

Sådan er det da også tidligere blevet opfattet af Danica Pension. Det var den forståelse, jeg fik af pensionsrådgiver C.B.H., og det er det, jeg flere gange telefonisk og en gang skriftligt har fået oplyst af Danica Pension ved M.S., når jeg har spurgt til, hvilke betingelser der var gældende.

Det kan ikke være rigtigt, at et væsentligt punkt i forsikringsforholdet er underlagt bestemmelser, der ikke tydeligt er henvist til i betingelserne. Jeg har da heller ikke på noget tidspunkt modtaget en kopi af den omtalte pensionsaftale mellem R. ... A/S og Danica Pension, og det på trods af, at jeg gentagne gange har spurgt til betingelserne for forsikringsforholdet.

Danica Pension hævder ligeledes i brevet af 21. marts 2005 (bilag ...), at forbeholdet fremgår af den begæring, jeg underskrev. Jeg har med Danica Pensions brev af 8. marts 2005 modtaget kopi af begæringen (bilag ...). Ved samtalen med pensionsrådgiveren blev det nemlig ikke engang anset for nødvendigt at give mig en kopi af begæringen.

Begæringen blev vel at mærke udfyldt af pensionsrådgiveren, ikke af mig, hvilket også ses af, at jeg end ikke har underskrevet for neden på side 2, hvor det ellers tydeligvis er meningen, at kunden skal underskrive. Dette bekræfter, at jeg ikke selv har udfyldt endsige læst begæringen.

Jeg blev ved samtalen blot bedt om at checke det, pensionsrådgiveren havde udfyldt i hånden, og derefter underskrive. Begrundelsen var, at det, der betød noget, stod i den 'pensionskvittering' (bilag ...), som jeg fik udleveret efter samtalen. Resten ville efter hvad jeg fik oplyst fremgå af policen! Hvad skulle da også ellers være meningen med at udlevere en sådan kvittering?

Forestiller man sig, at begæringen var blevet afvist af Danica Pension, så havde det jo også været ligegyldigt, hvad der stod i begæringen. Det samme må gøre sig gældende i de tilfælde, hvor begæringen er accepteret. Begæringen afløses nødvendigvis af enten et afslag eller en police - og i mit tilfælde en police.

Danica Pension hævder også i brevet af 21. marts 2005 (bilag ...), at pensionsrådgiveren har gennemgået begæringen med mig. Det er imidlertid ikke korrekt. Pensionsrådgiver C.B.H. bad mig om de oplysninger, hun havde brug for, men derudover gennemgik hun ikke begæringen.

Derimod spurgte hun mig flere gange, om jeg ville være tilfreds med at få 40 % af min gage, hvis jeg skulle blive syg. Hun spurgte ikke, om jeg ville være tilfreds med, at min arbejdsgiver ville få 40 % af min gage refunderet, hvis jeg blev syg. Hvorfor i himlens navn skulle jeg også være interesseret i at betale for at forsikre min arbejdsgiver?

Endeligt skriver Danica Pension i brevet af 21. marts 2005 (bilag ...), at forbeholdet fremgår 'af den generelle information, du har modtaget fra Danica Pension i forbindelse med, at pensionsaftalen mellem R. ... A/S og Danica Pension blev indgået'. På grund af arbejdspres havde jeg ikke mulighed for at deltage i nogle af de generelle informationsmøder, der blev afholdt, og jeg går ud fra, at Danica Pension sigter til den skriftlige information til medarbejderne i R. ... A/S (bilag ...).

Hertil kan jeg kun sige, at Danica Pension selv afslutningsvis i denne skrivelse (bilag ...) gør opmærksom på, at "det altid er dækningsoversigter, forsikringsbetingelser og kontoopgørelser, der er gældende.'

Og tydeligere kan det vel ikke siges: Det, der gælder, er ikke hverken begæringer, pensionsrådgiveres påståede oplysninger, informationsskrivelser eller andet. Det, der gælder, er udelukkende det, der står i policen. Det beder jeg om, at Danica Pension bliver forpligtet til at anerkende.

Afslutningsvis må jeg anføre, at hvis Danica Pensions argument for at håndhæve R. ... A/S' ret til at modtage ydelsen så længe jeg er ansat er, at R. ... A/S er indsat som begunstiget, så må, Danica Pension være forpligtet til at acceptere, at jeg er berettiget til at trække en sådan påstået begunstigelse tilbage, idet jeg ikke over for R. ... A/S har givet afkald derpå. Det følger alene af Forsikringsaftalen lovens § 122, jf. § 102, stk. 2.

2. Hvad jeg ønsker at opnå, hos selskabet

Jeg ønsker, at Danica Pension skal anerkende, at jeg er berettiget til selv at modtage ydelserne fra min erhvervsudygtighedsforsikring, også i den periode, jeg er ansat hos og modtager løn fra min arbejdsgiver."

Under henvisning til skrivelserne af 21/3 2005 og 7/6 2005 har selskabet i skrivelse af 10/6 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

I skrivelse af 27/6 2005 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"På baggrund af, at Danica Pension ikke vil udlevere kopi af den pågældende aftale må konkluderes, at Danica Pension ikke betragter den pågældende aftale som en integreret del af betingelserne for min erhvervsudygtighedsforsikring i Danica Pension.

Det eneste skriftlige materiale, der understøtter Danica Pensions påstand om, at der skulle eksistere et forbehold, hvorefter ydelser ved tab af erhvervsevne tilkommer arbejdsgiveren, så længe medarbejderen er ansat og får fuld løn, er herefter:

- En enkelt linie i den oprindelige begæring, som jeg ikke selv har udfyldt, men som derimod er udfyldt af en af Danica Pensions medarbejdere. Denne begæring er siden afløst af dækningsoversigt, forsikringsbetingelser og kontoopgørelser, hvoraf ingen har henvist til betingelser anført i begæringen.

- En enkelt linie i det faktablad, Danica Pension uddelte til R. ... A/S' medarbejdere ved disses (tvungne) overflytning fra PFA til Danica Pension. Det skal særligt fremhæves, at Danica Pension selv - nederst på dette faktablad - fremhæver, at 'det altid er dækningsoversigter, forsikringsbetingelser og kontoopgørelser, der er gældende. Dette bilag er udarbejdet for at skabe et overblik.'

- Danica Pension har med andre ord selv taget forbehold for gyldigheden af faktabladets indhold. På denne baggrund forekommer det mig uhæderligt, at Danica Pension nu påberåber sig en oplysning i faktabladet.

Det forekommer mig indlysende, at Danica Pension ved at håndhæve et forbehold, der ikke kan findes i aftalen med mig handler i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om Finansiel Virksomhed § 43.

Jeg tænker her især på princippet i bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder, hvorefter 'En finansiel virksomhed skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder', og 'En finansiel virksomhed skal indgå eller bekræfte alle væsentlige aftaler med sine kunder i papirformat eller på andet varigt medium'."

Selskabet har efterfølgende fremlagt et uddrag af pensionsaftalen mellem arbejdsgiveren og selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Udbetalingen sker til medarbejderen. Så længe medarbejderen er ansat hos arbejdsgiveren, sker udbetalingen dog til arbejdsgiveren, medmindre andet bliver aftalt."

Det bemærkes, at klagerens manglende underskrift på begæringens side 2 vedrører en helbredserklæring.

Af afsnittet ”Dækninger” på begæringens side 2 fremgår bl.a.:

"**Dækninger**

...

Ved medarbejderens tab af erhvervsevne udbetales forsikringsydelsen til firmaet, så længe medarbejderen er ansat og får fuld løn."

Af erklæringen på begæringens side 3 - som klageren har underskrevet - fremgår bl.a.:

"**Erklæring**

...

Overenskomst

Forsikringen er etableret efter gældende overenskomst/rammeaftale med arbejdsgiveren/brancheorganisation/forening og Danica Pension. Jeg er bekendt med bestemmelserne i overenskomsten/rammeaftalen."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 16/1 2003 underskrevet begæringen om pensionsordning, hvoraf det af side 2 i afsnittet "Dækninger" bl.a. fremgår, at forsikringsydelsen udbetales til firmaet ved medarbejderens tab af erhvervsevne, så længe medarbejderen er ansat og får fuld løn.

Selv om nævnet finder, at denne bestemmelse burde være gengivet i de enkelte forsikringsaftaler med de sikrede, finder nævnet, at denne undladelse ikke kan føre til, at udbetaling skal foretages til klageren.

Herefter, og uanset det af klageren i øvrigt anførte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann