742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.803:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse under henvisning til, at det ikke har været muligt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende et erstatningsansvar.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at en hest fra et ridecenter var løbet fra en af ridecentrets ansatte og havde skræmt en "gæstehest", som derefter forvoldte skade på bl.a. klagerens bil. Skaden blev opgjort til 6.129,65 kr.

Selskabet kontaktede efterfølgende modpartens forsikringsselskab samt det forsikringsselskab, hvor ridecentret havde sin forsikring. Imidlertid afviste begge selskaber erstatningspligten under henvisning til, at der var tale om et hændeligt uheld. Selskabet har vedlagt den førte korrespondance.

Herefter fastholdt selskabet over for klageren, at der var selvrisiko i forbindelse med skaden. Da den gældende selvrisiko på skadetidspunktet var 8.252 kr., meddelte selskabet klageren, at der ikke var forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, hvilket hun meddelte i skrivelse af 6/10 2004. Hun henviste bl.a. til, at det var hesten, som var løbet ind i hendes bil, som stod parkeret.

I skrivelse af 14/10 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

I skrivelse af 28/10 2004 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> "Jeg syntes det er en stor fejl at træne med sin hest og slæde på en parkeringsplads, især når der var ridebane nok til rådighed og efterfølgende køre tværs over parkeringspladsen, for at transportere slæde ind i ridehallen, hvor den skulle bruges til opvisning.
> Normalt leverer man slæden i ridehallen med bil. Hesteejers egen udsagn.
>
> Jeg syntes også det er en fejl ikke at bruge et andet bid, så han lettere kan holde hesten, når hesten åbenbart er bange for andre heste. Mig bekendt havde den et almindeligt bid på?
>
> Jeg syntes heller ikke de 3 kendelser der er medsendt for at retfærdiggøre jeres afgørelse, kan sammenlignes med omtalte skadesag.
> Det er alle sager hvor hestene er løse og motorkøretøjerne bliver ført.
> Her er motorkøretøjet parkeret og hesten bliver ført."

Efterfølgende indhentede selskabet en udtalelse fra ejeren af den skadevoldende hest, som afviste at være ansvarlig for skaden på klagerens bil. Han bemærkede bl.a., at klageren havde parkeret sin bil på staldområdet. Endvidere fastholdt han, at ansvaret i givet fald skulle pålægges ridecentrets hest som løb løbsk, idet han gjorde gældende, at ridecentret havde kendskab til, at hesten var meget varm og vågen og ofte "tabte" hovedet, hvorfor det var uansvarligt at lade den ansatte pige håndtere hesten, der alene havde en grime på. Videre stillede han spørgsmålstegn ved klagerens oplysninger om skadeomfanget på bilen, idet han - ligesom andre vidner - mente, at den var beskadiget i mindre omfang.

Klageren og selskabet førte herefter yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. oplyste, at han var blevet anvist parkeringspladsen. Endvidere henviste klageren til en artikel i dagspressen, hvor ejeren af en hingst var blevet dømt til at betale erstatning, idet hingsten havde overfaldet en kvindelig rytter. Selskabet fandt imidlertid ikke anledning til at ændre afgørelsen.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, idet hun mener, at selskabets afgørelse er forkert.

I skrivelse af 19/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til ankenævnskendelse nr. 49.020, 50.590, 52.126, 53.098 og 58.139.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 7.3 Selvrisiko**

Forsikringen er tegnet med selvrisiko, som gælder for enhver skadebegivenhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet er berettiget til at opkræve selvrisiko, når en skade har medført udgift for selskabet.

Selskabet har ikke kunnet formå hverken ejeren af hesten eller ridecentret til at anerkende erstatningsansvar for skaden på klagerens bil. Endvidere finder nævnet det på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke oplagt, at hestens ejer eller ridecentret kan gøres ansvarlig.

Herefter, og idet selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren som sket. Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke er til hinder for, at klageren selv ved et søgsmål mod ejeren af hesten og/eller mod ridecentret kan opnå et gunstigere resultat.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson