738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.807:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II og påhængskøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for indbogenstande, som blev stjålet i forbindelse med tyveri af klagerens campingvogn.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for indbogenstandene under henvisning til, at hverken klageren eller andre sikrede personer opholdt sig eller overnattede i campingvognen på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at hans campingvogn blev stjålet den 10/10 2004. Erstatningen for campingvognen samt standardudstyr hertil er opgjort til 90.000 kr.

Ifølge politikvitteringen blev campingvognen stjålet i perioden mellem 10/10 2004 kl. 8 og 11/10 2004 kl. 23.

I campingvognen befandt sig en del indbogenstande, som klageren anmeldte som stjålne over indboforsikringen.

Ved henvendelse til klageren fik selskabets taksator oplyst, at campingvognen på tidspunktet for tyveriet var placeret ved hans bopæl på nabogrunden.

I skrivelse af 10/2 2005 til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning af indbogenstandene, idet selskabet henviste til, at Familiens Basisforsikring II ikke dækker tyveri fra campingvogn, når klageren ikke opholder sig eller overnatter i denne.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne indbogenstande. Han har bl.a. henvist til, at selskabet tidligere telefonisk har oplyst, at indbogenstande dækkes af Familiens Basisforsikring II.

I skrivelse af 22/6 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Idet campingvognen ikke var beboet på skadetidspunktet, må vi fastholde vores afvisning. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 40.415, AK 51.836, AK 52.140, AK 57.196, AK 57.512 samt AK 62.401.
>
> Det skal tilføjes, at indbo ikke er dækket af campingvognsforsikringen, idet denne ikke er tegnet med indbodækning, hvilket tydeligt fremgår af policeforsiden.
>
> Endelig skal vi oplyse, at vores assurandør afviser at have givet tilsagn om dækning, ligesom han afviser at have udtalt, at indbodækning på campingvognsforsikringen var overflødig."

Af policen til påhængskøretøjsforsikringen fremgår bl.a.:

> "**Din forsikring omfatter ikke:** Indbodækning"

Forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Herudover dækkes:**
>
> **…**
>
> **2.1.5**

3. 66.807

Forsikrede genstande, der er medbragt fra helårsbolig til campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, så længe en sikret opholder sig eller overnatter der.

…

4.7 Tyveri.

…

Simpelt tyveri

…

Tyveri fra … beboede campingvogne …"

Nævnet udtaler:

Da en i henhold til forsikringen sikret ikke har opholdt sig eller overnattet i campingvognen på skadetidspunktet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at assurandøren har afgivet et for selskabet bindende dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson