748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 66.814:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning ved en retssag, hvori klageren er blevet stævnet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at sagen ikke er rimelig at føre, samt at klageren kunne have indbragt sagen for Forbrugerklagenævnet på et tidligere tidspunkt.

Det fremgår af sagen, at klageren i juli 2004 købte et havestuemøblement, men at der ved leveringen manglede visse af genstandene. Klageren hævder, at de manglende dele først blev leveret i november, hvor han nægtede at modtage dem. Møbelhandleren oplyser, at genstandene blev leveret i august. Det omstridte beløb udgør 5.500 kr.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med min klients køb af møbler hos firmaet A. Tæppecenter blev møblerne ikke leveret og min klient nægtede efterfølgende - 6 måneder senere at modtage møblerne, idet min klient var af den opfattelse at aftalen med A. Tæppecenter var ophævet.

A. Tæppecenter har herefter udtaget stævning mod min klient for manglende betaling af kr. 5.500,00. …

I fortsættelse af min klients modtagelse af stævning har jeg på dennes vegne ansøgt om retshjælpsdækning, hvilket er afvist af min klients forsikringsselskab - Alka Forsikring under henvisning til sagens beskedne beløb og med henvisning til at sagen kunne have været indbragt for forbrugerklagenævnet.

Det er min opfattelse, at min klient ikke kunne have indbragt denne sag for forbrugerklagenævnet forinden udtagelse af stævning, idet min klient var af den opfattelse, at sagsøgeren ikke ville gøre krav på restbetaling, da denne ikke havde leveret de manglende møbler.

Som beskrevet i selve sagens processkrifter, har min klient ikke haft modtaget rykkerbreve mv. der kunne have begrundet, at sagen var blevet sendt til forbrugerklagenævnet.

For så vidt angår selve det påstævnte beløb er det korrekt, at dette er forholdsvis beskedent, men det er min opfattelse, at mine klienter er berettiget til retshjælpsdækning alligevel, idet det påstævnte beløb klart overstiger selvrisikoen på forsikringen ligesom denne sag er principielt vigtig for mine klienter, idet sagsøgeren har fremsat påstande der ikke er i overensstemmelse med sandheden."

I selskabets skrivelse af 15/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har nu foretaget en fornyet gennemgang af sagens oplysninger og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

I henhold til de for retshjælp gældende forsikringsbetingelser §§ 2, stk. 3, og 5, stk. 1, dækker retshjælpsforsikringen ikke omkostninger i forbindelse med retssager, hvor det skønnes, at omkostningerne ikke er afholdt med rimelig grund, fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

Vi henviser i denne sammenhæng til Retshjælpsforsikringen af Michael S. Wiisbye, s. 230, hvoraf det fremgår, at sagsgenstandens størrelse - som i nærværende sag er kr. 5.500,00 - er et af flere elementer, der indgår i vurderingen af, om en sag føres med rimelig grund.

Derudover skal vi bemærke, at klagers økonomiske interesse i sagen yderligere reduceres efter fradrag af retshjælpsforsikringens policemæssige selvrisiko på minimum kr. 2.000,00, da klager ikke kan opnå fri proces på grund af de økonomiske forhold; jf. forsikringsbetingelsernes § 8.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis, som fastsat i AK 37.553, AK 50.157, AK 50.298 samt AK 62.311, hvorefter det er vores opfattelse, at sagens genstand må anses som et bagatelagtigt forhold, der ikke har principiel betydning for klager.

Det forhold, at klager er sagsøgt og derved ikke er den procesudfarende part, kan ikke tillægges vægt i denne sammenhæng, idet vi henviser til ovennævnte praksis fra Ankenævnet.

Derudover er det ligeledes vores opfattelse, at klager før modpartens udtagelse af stævning kunne have indbragt sagen for Forbrugerklagenævnet.

Således fremgår det af de for retshjælp gældende forsikringsbetingelser § 5, stk. 5, at omkostninger ved tvister, der kunne være behandlet ved et klagenævn f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn ikke er dækket, med mindre det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

Videre fremgår det af betingelsernes § 7, at såfremt en tvist kan behandles ved et godkendt klagenævn, da er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed.

I nærværende sag konstaterede klager allerede i sommeren 2004, at der i henhold til hans opfattelse var mangler ved det leverede, hvilket han meddelte modparten.

Modparten fastholdt dog sit oprindelige krav, hvilket blev meddelt ved modpartens brev af 1. december 2004, som dog endnu engang blev afvist ved klagers brev af 6. december s.å., hvorefter modparten udtog stævning den 20. december s.å.

Da klager således lang tid før udtagelsen af stævning korresponderede med modparten vedrørende manglerne samt afviste modpartens fulde betalingskrav, da er det vores opfattelse, at klager på et tidligere tidspunkt havde mulighed for at indbringe sagen for Forbrugerklagenævnet.

Det må i denne sammenhæng afvises, at klager kunne have været af den opfattelse, at modparten havde frafaldet sit betalingskrav, idet modparten gennem hele forløbet stillede krav om betaling.

For så vidt afvisning af sagen under retshjælpsdækningen med henvisning § 5, stk. 5, og § 7 henviser vi til Ankenævnets praksis som blandt andet fastsat i AK 52.136, AK 60.952 samt AK 63.877."

I skrivelse af 21/3 2006 til nævnet har klagerens advokat nærmere forklaret:

"Indledningsvis bemærkes, at sagen ikke blev indbragt for klagenævn mv., idet sagen alene drejede sig om, hvorvidt nogle møbler var leveret eller ikke leveret og om sælger i den forbindelse var berettiget til at få betaling for de solgte varer.

Sagen drejede sig ikke om, at der var solgt forkerte/mangelfulde varer, givet vildledende oplysninger, eller på anden måde forhold, der ville kunne bebrejdes sælger af møblerne og dermed været egnet til nævnsbehandling.

Sælger af møblerne havde ved retssagen gjort gældende, at der var leveret i henhold til aftale, hvilket køberne af møblerne - forsikringstager - bestred.

Det er min opfattelse, at sagen som følge af det ovenanførte ikke egnede sig til behandling ved ankenævn men alene til civilretlig behandling.

Til Deres orientering kan jeg endvidere oplyse, at jeg stiller mig uforstående overfor at dette anbringende nu bliver gjort gældende af Alka Forsikring, idet Alka forsikring i forbindelse med afvigelse af retshjælp alene henholdte sig til hovedstolens størrelse."

Endelig har selskabet i skrivelse af 27/3 2006 til nævnet bl.a. anført, at det fortsat ikke kan tiltræde, at sagen ikke kunne være blevet behandlet ved Forbrugerklagenævnet, hvilket heller ikke - efter selskabets opfattelse - nærmere er dokumenteret fra advokatens side. Selskabet fastholder således, at sagen indledningsvis skulle være forelagt til Forbrugerklagenævnets vurdering. Selskabet mener ikke, at det ændrer ved sagens vurdering, at påstanden omkring Forbrugerklagenævnet først blev meddelt efter selskabets yderligere gennemgang af sagen, idet modparten allerede før selskabets afvisning af sagen havde udtaget stævning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, med mindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

...

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

...

§ 8. Erstatning og selvrisiko.

...

Størrelsen af eventuel selvrisiko fremgår ligeledes af den individuelle hovedpolice eller af de individuelle forsikringsvilkår. Hos ALKA andrager selvrisikoen de første 10 % af de samlede omkostninger, dog minimum 2.000,00 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det forhold, at klageren var sagsøgt i sagen - at omkostningerne ved en retssag med en sagsgenstand, der efter det oplyste er på 5.500 kr., ikke kan anses for afholdt med rimelig grund i forhold til retshjælpsforsikringen, der har en selvrisiko på minimum 2.000 kr.

Herefter - og endvidere med henvisning til, at nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren på et tidligere tidspunkt kunne have indbragt sagen for Forbrugerklagenævnet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand