738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.815:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko efter en skade, hvor hans parkerede bil blev ramt af en nytårsraket.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at uheldet skyldtes genboens voldsomme nytårsfyrværkeri, hvor bilen blev ramt af en vildfaren raket.

Selskabet rettede efterfølgende kravet mod genboens ansvarsforsikringsselskab med anmodning om at anerkende erstatningsansvaret.

Af genboens anmeldelse til ansvarsforsikringsselskabet fremgår det bl.a., at skaden opstod, da hovedet fra en raket røg af og fløj igennem carportens tag og ned i kofangeren på klagerens bil.

På trods af flere henvendelser fra selskabet afviste ansvarsforsikringsselskabet at anerkende erstatningsansvaret under henvisning til, at genboen ikke havde gjort noget forkert i forbindelse med raketafskydning.

I skrivelse af 17/11 2004 til klageren meddelte selskabet, at han ville blive opkrævet selvrisiko, idet ansvarsforsikringsselskabet havde afvist erstatningsansvaret, og at selskabet ikke havde mulighed for at bevise, at genboen havde handlet forkert.

Klageren forklarede efterfølgende i skrivelse af 23/11 2004 til selskabet, at genboen havde skudt fyrværkeri af i en sådan grad, at det måtte tangere til det ansvarsløse. Han mente, at genboen selvfølgelig ville påstå, at han havde handlet ansvarsfuldt. Herudover oplyste han, at genboens nabo var villig til at bevidne, at der var blevet skudt meget voldsomt.

I skrivelse af 5/2 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren kunne fortsat ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte i skrivelse af 24/2 2005 til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg vil også henvise til et indlæg i en læserdebat i Næstved Tidende den 03.01.05, hvor tidligere byretsdommer Neergaard fortæller, at børn allerede fra 4-5 års alderen har erstatningsansvar, så burde en mand på 30 år vel også være ansvarlig for sine handlinger selv om det er et hændeligt uheld, det var jo ham og hans gæster der havde købt og affyrede fyrværkeriet og ikke mig. Jeg kan stadig ikke indse, at jeg skal lide under hans 'festligehder'."

I skrivelse af 15/4 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at opkræve selvrisiko.

I selskabets skrivelse af 8/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er vores vurdering, at selvom vores kundes genbo har affyret meget fyrværkeri, så kan vi ikke bevise, at han har udvist en fejl eller forsømmelse i forbindelse hermed. Vi kan endvidere ikke bevise, at han er ansvarlig for, at rakethovedet røg af under affyringen, og derefter ramte vores kundes bil. Vi må derimod formode, at

uheldet skyldes en fejl ved selve fyrværkeriet, idet det ikke er normalt, at hovedet bliver adskilt fra selve pinden.

Eftersom vi ikke har kunnet gennemføre regres over for genboens ansvarsforsikrings, har vi i henhold til betingelsernes afsnit 27, stk. 27.1.1 opkrævet den policemæssige selvrisiko på 2.997,00 kr. I henhold til betingelsernes afsnit 27.1.5, ville vores kunde have krav på refusion af selvrisikobeløbet i det omfang kravet kunne gennemføres mod en skadevolder.

Herudover kan vi oplyse, at vi som selskab ikke er forpligtet til på vores kundes vegne at føre retssag mod genboen eller dennes forsikringsselskab. Fra ankenævnets praksis kan vi henvise til 62.326."

I skrivelse af 15/6 2005 til nævnet har klageren fastholdt, at genboen har udvist en ganske uansvarlig optræden. Videre har han anført, at genboen må kunne søge regres hos den forretning, som har solgt fyrværkeriet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**27 Selvrisiko for kasko/brandsforsikring**

27.1

En eventuel selvrisiko fremgår af den gældende police. Er der tegnet særlig glasforsikring, fremgår reglerne herfor ligeledes af policen.

...

27.1.5

Forsikringstageren har krav på erstatning for udlagt selvrisiko i det omfang, kravet gennemføres mod en skadevolder."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det anførte er dog ikke til hinder for, at klageren selv søger erstatningsspørgsmålet afgjort ved sagsanlæg mod modparten, eventuelt under benyttelse af den til forsikringen knyttede retshjælpsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson