743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.819:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S , klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/9 2004 telefonisk anmeldte, at der var sket et uheld den 15/8 2004.

Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Jeg kommer kørende skal til venstre, blinker og ser at der er god afstand til bagvedkørende, jeg bremser og bliver påkørt bagfra. Jeg skal dreje ned af grusvej, som går ned til min ejendom."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af uheldet** …
> Jeg kørte mod vest ad K… vej - Bil foran holdt stille for at dreje til venstre ad grusvej. Jeg fandt først ud af, at bilen skulle dreje, da jeg var midt i forbikørsel.
> **Uheldets nærmere omstændigheder** ...
> Modpart drejede ind i min højre side.
> …

2. 66.819

Din hastighed Modpartens hastighed

40-50 km/t ca. 5 km/t

Skaden på dit køretøj

Buler i højre forskærm og fordør samt beskadiget styretøj.

…

Andre oplysninger/skyld …

Jeg overså modpartens planlagte venstresving."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at skyldfordelingen er forkert.

I selskabets skrivelse af 3/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Skaderne på modpartens bil kan ikke være sket ved, at modpartens bil påkørte klagers bagfra, idet skaden er placeret på højre side af bilen. Vi har derfor lagt modpartens forklaring til grund ved vurdering af ansvarets placering.

Herefter må vi konkludere, at uheldet skete, da klager ville foretage venstresving mod en grusvej, og herunder foretog han svingning trods modparten var under overhaling af klagers bil. Herved har klager tilsidesat Færdselslovens § 16, der giver pligt til at sikre sig svingning kunne ske uden fare eller unødig ulempe. Da svingning foregik imod en grusvej, er retspraksis, at den fulde skyld for uheldet pålægges venstresvingende part.

Vores aftale med Topdanmark om anerkendelse af fuld skyld er indgået uden præjudice for klagers eventuelle personlige krav. Klager kan derfor søge sit krav vedrørende skade på egen bil dækket af Topdanmark Forsikring.

Det er vores opfattelse, at ansvaret er afgjort korrekt i henhold til retspraksis ved vor anerkendelse af erstatningspligten overfor Topdanmark. Da vi har betalt for modpartens skade, medfører skaden bonustab og opkrævning af selvrisiko."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 27/6 2005 anført følgende:

"Jeg mener at der er lavet en fejl da jeg som bilist overholder færdselsloven ved at jeg i god tid blinker af og placerer mig på midten af vejen og er i gang med at svinge da han kører ind i mig. Jeg mener at det er ham der ikke overholder loven, da man altid skal køre på en sådan måde at man kan nå at bremse hvis der sker noget, og dette gjorde han ikke. Fair skriver i deres forklaring at modparten var ved at overhale, dette passer ikke, jeg mener at det var en undvigelse han lavede, for ikke at køre ind i mig bagfra med stor hastighed.

I modpartens forklaring har han skrevet at han kørte ca. 45 km/t, da undrer jeg mig over, at der så kan ske så meget skade ved den hastighed, at hans dæk hylede da han bremsede inden han kørte i grøften. Der er to steder i hans forklaring hvor han skriver at han ikke ser mig eller overså at jeg blinkede og var ved at dreje, det mener jeg ikke at jeg skal have skyld for og det burde Fair også have undersøgt lidt nærmere."

I skrivelse af 7/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til placeringen af skaden på modpartens bil, der - ifølge selskabet - indikerer, at modparten havde påbegyndt overhaling, inden klageren påbegyndte venstresving mod privat indkørsel.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker at klageren, der foretog venstresving mod privat grusvej, som udgangspunkt bærer det fulde ansvar for færdselsuheldet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid at kunne lægge til grund, at klageren - forinden han foretog venstresvinget - havde aktiveret blinklyset, hvilket modparten i øvrigt ikke bestrider. Endvidere har modparten erkendt, at han overså klagerens planlagte venstresving.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren i den konkrete situation alene kan pålægges 2/3 af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at der kun kan pålægges klageren 2/3 af ansvaret i forbindelse med færdselsuheldet den 15/8 2004.

J. Hermann