738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.821:

xxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxx xxxxx xx
xxxx xxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx

mod

International Health
Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har sygeforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over, at selskabet har afvist medicinsk evakuering i forbindelse med klagerens sygdom.

Selskabet har afvist medicinsk evakuering under henvisning til, at det var forsvarligt at lade klageren få behandling i Dhaka, hvor han befandt sig, da han fik et hjerteanfald.

Tvisten omhandler klagerens krav om kompensation på $10 millioner, idet han mener, at selskabet har forsømt sine forpligtelser ved at nægte erstatning til transport fra Dhaka til Singapore og i stedet fastholde behandling i Dhaka i forbindelse med behandlingen/undersøgelsen ”coronary angiogram”.

Under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 10.1.3 bemærker selskabet, at det er selskabets ret at beslutte, hvorvidt en transport skal finde sted, når det er blevet skønnet, at den påkrævede behandling/undersøgelse - på forsvarlig måde - kan ske på stedet, hvor forsikrede opholder sig.

Klageren har over for nævnet fastholdt sit krav om kompensation. I klageskrivelsen har han nærmere redegjort for opholdet på hospitalet i Dhaka, som var under al kritik.

Af selskabets skrivelse af 3/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

Beslutningen om ikke at dække transporten fra Dhaka i Bangladesh til Singapore, men fastholde behandling i Dhaka er truffet på grundlag af følgende forhold og facts:

1. Vedlagte bilag …, Case Summary modtaget d. 28. februar 2005 fra Dr. K.N.K. og følgende udtalelse, "Now the patient is stable haemodynamically and we are planning to do a coronary angiogram to see the extent of blockage in coronary artery".

2. Vedlagte bilag ..., beskrivelse af Z.H.Sikder Women's Medical College & Hospital (PVT) Ltd. og deres kapacitet omkring hjerteoperationer m.m.. Hospitalet foretager 15 til 20 angiogrammer per uge, hvilket vi har fundet helt forsvarligt, som behandlende hospital for K.H.

3. Den omstændighed, at vi bliver oplyst i føromtalte Case Summary (bilag ...) at der er tale om behandling/undersøgelse Coronary Angiogram bevirker, at vores lægekonsulent mener, at det er forsvarligt, at lade K.H. få behandlingen/undersøgelsen foretaget i Dhaka og på samme hospital som før nævnt. Desuden har vor lægekonsulent naturligvis kendskab til, at denne behandling/undersøgelse kan finde sted i Dhaka og ikke kræver transport til andet behandlingssted.

På vores foranledning modtager vi d. 27. marts 2005 medicinsk rapport fra Dr. K.N.K. bilag ..., hvori vi bliver bekendt med, at K.H. har fået foretaget CAG og efterfølgende PTCA med isætning af stent. Det bør bemærkes, at operationen er foregået begivenhedsløst, og at K.H. er blevet udskrevet d. 13. marts 2005.

3. 66.821

Efterfølgende har vi dækket transport til Singapore og behandling, idet K.H. ønskede en second opinion.

Konklusion

På baggrund af ovenstående og med henvisning til bilag ..., forsikringsbetingelserne § 10. 1.3 fastholder vi vores afgørelse af erstatningsspørgsmålet og finder ikke, at vi har bragt K.H.s liv i fare, ved ikke at ville dække medicinsk evakuering fra Dhaka i Bangladesh til Singapore, for at få foretaget en Coronary Angiogram."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**ART. 10 MODULE EVACUATION & REPATRIATION**

...

10.1.3.: Cover shall be provided subject to the attending physician and the Company's medical consultant agreeing on the necessity of transferring the insured and agreeing whether the insured should be transferred to his/her country of residence/home country or to the nearest suitable place of treatment."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist medicinsk evakuering som sket, hvorfor nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet at udbetale kompensation til forsikringstageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson