744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 66.823:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxx
xxxxxx xx
xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum under henvisning til, at invalidesumsdækningen var udløbet på det tidspunkt, hvor klagerens erhvervsevne uafbrudt i et år havde været nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/6 1989 underskrev en begæring om livsforsikring i Statsanstalten for Livsforsikring (nu Danica Pension) med ikrafttræden den 1/6 1989.

Livsforsikringen indeholdt bl.a. en invalidesum på 500.000 kr. med udløb ved alder 60 år og en invaliderente med udløb ved alder 65 år.

Ved begæring underskrevet den 16/11 1993 blev forsikringen ændret, idet forsikringstager blev ændret til C.N., mens klageren var forsikrede. Begæringen blev antaget den 7/9 1994.

Den 8/8 2001 underskrev klageren en skadeanmeldelse på grund af et færdselsuheld den 17/6 2001.

Efter at have modtaget lægeattest af 31/8 2001 fra klagerens egen læge meddelte selskabet i skrivelse af 5/10 2001 til klageren, at han havde ret til halv udbetaling fra invaliderenten fra karensperiodens udløb den 17/9 2001 til den 1/12 2001.

Efterfølgende indhentede selskabet bl.a. en speciallægeerklæring af 18/4 2002 og forlængede den halve udbetaling til 1/5 2003.

Klagerens egen læge anførte i lægeattest af 11/6 2002, at klageren den 20/8 2001 delvist havde genvundet sin arbejdsevne og var i stand til at arbejde halv tid. Samtidig fremgår det, at klageren helt var blevet sygemeldt den 27/5 2002.

I skrivelse af 4/7 2002 til klageren meddelte selskabet, at det ud fra oplysningerne fra klagerens egen læge vurderede, at klageren havde ret til præmiefritagelse og hel udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 27/5 2002, hvor han var blevet helt sygemeldt.

I skrivelse af 12/7 2002 til C.N. meddelte selskabet, at forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne (invalidesummen) ophørte den 1/10 2002. I den forbindelse bemærkes det, at klageren fyldte 60 år den 5/9 2002, og at invalidesummen i henhold til begæringen udløb ved alder 60.

Selskabet meddelte i skrivelse af 5/9 2003 til klageren, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller mindre, hvorfor præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne var forlænget til forsikringens udløb den 1/10 2007.

Herefter førte parterne yderligere korrespondance, hvor selskabet nærmere redegjorde for afgørelsen om, at klageren ikke var berettiget til udbetaling af invalidesum. I selskabets skrivelse af 13/1 2004 hedder det således:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at udbetalingen tidligst kan ske 1 år efter, at tabet af erhvervsevnen er opstået, og der vil kun ske udbetaling, hvis erhvervsevnen har været uafbrudt nedsat i 1 år til 1/3 eller mindre.

Det afgørende er altså, om din erhvervsevne har været nedsat uafbrudt i 1 år til 1/3 eller mindre, og at erhvervsevnen varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, inden forsikringen udløber.

Vi har vurderet, at din erhvervsevne har været nedsat til mellem 1/2 og 1/3 fra 1. sygedag til den 27. maj 2002. Det er også, hvad din egen læge har oplyst. Fra den 27. maj 2002 har vi vurderet, at din erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre og fra denne dato, har vi ændret fra halv udbetaling til hel udbetaling og præmiefritagelse.

Da udbetalingen er betinget af, at din erhvervsevne har været nedsat uafbrudt i 1 år til 1/3 eller mindre, og erhvervsevnen varigt nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, er betingelserne for udbetaling først opfyldt den 27. maj 2003. Dækningen udløb den 1. oktober 2002, og du er derfor ikke berettiget til udbetaling af din invalidesum."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale invalidesummen. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Personforsikringen omfatter tillige en invalidesumsdækning, der kommer til udbetaling ved varig nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder, såfremt erhvervsevnen nedsættes i forsikringstiden. Da udløb på denne dækning var den 01.10.2002, har jeg fuld ret til beløbet, dog tidligst 1 år efter erhvervsevnenedsættelsen, der af Danica blev sat til 27.05.2002, hvorfor beløbet skulle udbetales den 27.05.2003, selvom forsikringen var udløbet. Begivenheden sker i forsikringstiden, derfor udbetaling."

I selskabets skrivelse af 21/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er skadevirkningsprincippet, der finder anvendelse, hvorfor forsikringen ikke må være udløbet, når erhvervsevnen uafbrudt i et år har været nedsat til 1/3 eller mindre, jf. blandt andet ankenævnets afgørelse i sagerne 47.382, 47.523 og 62.849.

L.B.P.s erhvervsevne var først nedsat til 1/3 eller mindre den 27. maj 2002, og forsikringsbegivenheden er herefter først indtrådt på det tidspunkt, hvor erhvervsevnen har været nedsat til 1/3 eller mindre i et år - altså den 27. maj 2003. På dette tidspunkt var invalidesumsdækningen udløbet, hvorfor der ikke er dækning.

Konklusion

L.B.P.s invalidesumsdækning var udløbet, da forsikringsbegivenheden indtrådte den 27. maj 2003, hvorfor klagen ikke kan imødekommes."

Af dækningsoversigten fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

…	Kroner pr. 01.06.1994
Hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykke inden 01.10.2002 varigt mister mindst 2/3 af arbejdsevnen, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på	785.000

Udbetalingen vil tidligst ske et år efter tabet af arbejdsevnen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Specielle regler for tab af arbejdsevne med sumudbetaling**

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde varigt nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

Med varigt menes, at arbejdsevnen, trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse, fortsat skal være nedsat til 1/3 eller mindre.

Udbetalingen sker som et engangsbeløb.

Udbetalingen kan tidligst ske 1 år efter, at tabet af arbejdsevnen er opstået.

Der vil kun ske udbetaling, hvis arbejdsevnen har været nedsat uafbrudt i et år til 1/3 eller mindre, og den forsikrede er i live."

Nævnet udtaler:

3 af nævnets medlemmer udtaler:

Sådan som forsikringsbetingelserne er affattet, finder disse medlemmer, at det efter forsikringsbetingelserne er en betingelse for dækning, at erhvervsevnen på tidspunktet, hvor forsikrede fyldte 60 år, var blevet varigt nedsat til 1/3 eller derunder. 1 års fristen kan derimod godt være opfyldt efter det fyldte 60. år. Selskabet har mulighed for at konstatere dette, da de løbende ydelser i den anden del af forsikringen løber til det 65. år. Disse medlemmer finder, at denne forståelse støttes af beskrivelsen i dækningsoversigten, og henviser i øvrigt til, at eventuelle uklarheder i forståelsen må komme selskabet til skade som den, der har konciperet bestemmelserne.

2 af nævnets medlemmer udtaler:

Som indledning til de særlige regler om sumudbetaling er anført, at forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes erhvervsevne varigt nedsættes. Af det sidste led i betingelserne fremgår, at der kun vil ske udbetaling, hvis arbejdsevnen har været nedsat uafbrudt i et år. Disse medlemmer finder herefter, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at et års kravet ikke alene er en forfaldsbestemmelse, men en betingelse for dækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til udbetaling af invalidesum den 27/5 2003 og skal udbetale klageren det beløb, der tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen