738/05

Den 7. december 2005 blev i sag nr. 66.829:

xxxxx xxxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxxxx xx xx xxx

xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har afgjort skyldfordelingen med 2/3 skyld til klageren.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Jeg kommer kørende ind af N.allé (ensporet vej med dobbelte linier), kort efter skal jeg dreje ind af en port til nr. 28. Da modpart mener, at han kan overhale indenom (eller også har han sovet og ikke set at jeg blinker af og kan ikke nå at bremse), og kører derved ind i min højre side, næsten ved højre forhjul. Han mener, at hans venstre sidespejl går itu ved samme lejlighed (der er absolut intet spor på siden af min bil). Han vil jo heller ikke erkende sin klokkeklare skyld..."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Begge køretøjer kørte parallelt, og modpartens bil kørte 3-5 meter foran. Lige pludselig skifter modparten (til) vognbanen til højre uden at benytte blinklys og kigge på sidespejlet og drejer 90 grader til højre.

> Vognbaneskiftet var pga. hun ville dreje helt til højre for at køre ind i en lille gade som om hun lige fandt ud af, at hun skulle dreje nu!"

Passageren i klagerens bil har i sin vidneforklaring bl.a. anført, at porten til nr. 28 fører ind til hendes bopæl samt, at klageren blinkede til højre i god tid, hvorefter hun trak ud mod midten for at få et større sving.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabets afgørelse er forkert, idet hun henviser til, at selskabet ikke har taget hensyn til de faktiske forhold i sagen. Hun bemærker bl.a., at hun på intet tidspunkt har haft aktindsigt i sagen eller fået henvendelser fra selskabet, før afgørelsen blev truffet. Videre har hun kommenteret modpartens oplysninger, som - efter klagerens opfattelse - flere steder er forkerte.

I selskabets skrivelse af 10/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har efter drøftelser med modpartens selskab afgjort sagen med 2/3 skyld til forsikringstager, da vi finder, at en domstol ville nå frem til dette resultat.
>
> Vi har således lagt vægt på forsikringstagers forklaring om, at der svinges ind mod en port, hvilket vi ligestiller med privat indkørsel, i.e. som modsætning til sving mod sidevej.
>
> Vi kan derudover af de fremlagte billeder se, at der på vejen faktisk er plads til to biler.
>
> Vi har derfor pålagt forsikringstager 2/3 skyld, se dertil FL. 103, stk. 2 som gengivet i Karnov, afsnit C4, samt AK 59.533, AK 61.198 og AK 64.481."

I skrivelse af 17/6 2005 til nævnet har klageren bl.a. henvist til ankenævnskendelse nr. 63.414.

Selskabet har i skrivelse af 12/7 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der i Ankenævnets praksis findes afgørelser om højresving mod privat indkørsel, der har forskelligt udfald, hvilket skal tilskrives i de konkrete forskelle i sagernes faktum.

Vi skal igen henvise til AK 64.481 hvor den højresvingende klager blev pålagt 2/3 skyld til trods for, at modparten forsøgte sig med en højre om overhaling på fortovet.

I AK 63.414 fik klageren medhold, idet det kunne lægges til grund som ubestridt, at klageren anvendte blinklys, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag, hvor modparten angiver, at forsikringstager ikke anvender blinklys, og der er snarere tale om en konkret afgørelse, end en ændring af praksis.

Vi henviser for god ordens skyld til, at det er tilladt modparten at passere højre om, hvis den forankørende tydeligt forbereder venstresving, se FL. § 21, stk. 1, og vi henviser til, at forsikringstagers passager oplyser, at forsikringstager trækker ud mod venstre, for at forberede højresvinget.

Vi finder derfor at kunne fastholde afgørelsen, der er i overensstemmelse med praksis, se igen AK 64.481, tillige med AK 59.353 og AK 61.198, der begge er formandsafgørelser."

Nævnet er forelagt de fotos og skitser, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at porten til nr. 28 skal sidestilles med privat indkørsel.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson