743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.830:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for ødelagt ferie for hendes rejseledsager.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det - indtil hjemtransport - udelukkende er skadelidte (klageren), der har krav på erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1953, og hendes rejseledsager deltog i en skiferie til Østrig med afrejsedato 5/3 2005 og planlagt hjemkomstdato12/3 2005,

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår, at hun den 7/3 2005 faldt på ski og pådrog sig skade ved venstre knæs ledbånd og menisk. Videre fremgår det, at første lægebehandling fandt sted den 8/3 2005.

Selskabet har til sagen oplyst, at klageren kontaktede selskabets alarmcentral den 8/3 2005, hvor hun oplyste, at såfremt hun ikke kunne hjemrejse planmæssigt den 12/3 2005, så ønskede hun, at hendes rejseledsager skulle ledsage hende.

Klageren blev sammen med rejseledsageren hjemtransporteret den 12/3 2005 i et af selskabet chartret fly, da det ikke var muligt at finde en ekstra plads på klagerens planlagte fly, således at hun kunne sidde med benet strakt.

I skrivelse af 21/4 2005 til klageren udbetalte selskabet 2.551,56 kr. i erstatning for ødelagt ferie svarende til 4 feriedage. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi gør venligt opmærksom på at forsikringen dækker ødelagt ferie for ledsager fra den dag skadelidte samt ledsager bliver hjemtransporteret.
>
> I herværende tilfælde blev De hjemtransporteret samme dag som De havde planmæssig hjemkomstdag, hvorfor vi ikke kan imødekomme Deres krav om dækning af ødelagt ferie for Deres ledsager."

Klageren kunne ikke acceptere, at selskabet afviste at yde erstatning for rejseledsageren, hvilket hun meddelte i skrivelse af 27/4 2005 til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi fik begge bevilget hjemtransport med særfly af Europæiske, men Europæiske kunne ikke få os booket på flyet før om lørdagen. Det kan da ikke være vores fejl, at der først er en afgang om lørdagen. Var uheldet sket i uge 7, har vi fået oplyst, at der er daglig særfly hjem. Vi mener ikke det kan være afgørende for udbetaling af ødelagt ferie, om uheldet sker i uge 7 eller i vores tilfælde i uge 10 ??
>
> Inden ferien tegnede vi begge Rejseforsikring ski og sport Plus police nr. 117…
>
> Iflg. rejsebetingelserne
>
> § 23.1 b: Vi har begge købt rejseforsikring hos Europæiske, der dækker ødelagt ferie.
>
> § 23.5 C: For persongruppe jf. pkt. 23.1 b ydes erstatning for samme periode som skadelidte.
>
> Jeg imødeser samme erstatning til min rejseledsager."

I skrivelse af 28/4 2005 til klageren fastholdt selskabet - under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser - at rejseledsageren ikke havde krav på forsikringsdækning.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal yde erstatning til rejseledsageren for ødelagt ferie.

I selskabets skrivelse af 6/7 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagens forløb vurderes af Europæiskes lægekonsulent, der vurderer:

Hjemtransport efter skader som denne medfører oftest ændring i rejseform, da benet skal holdes næsten strakt under transporten. Rent praktisk arrangerer Euroalarm patienten med knæskader hjem på to sæder, da benet ikke kan bøjes grundet forbindingen. Ofte har patienterne også færre smerter ved at holde knæet næsten strakt ud.

Der blev også her arrangeret to sæders transport fra feriested til dansk skadestue og hjemtransporten forløb uden problemer.

Der er ikke nogen tidsfaktor for en hjemtransport - denne kan gennemføres lige efter forbindingen er anlagt til uger senere, under forudsætning af, at der har været kvalificeret vurdering og behandling primært. Der er ikke tvivl om, at det har der været tale om i dette tilfælde. (bilag …)

Europæiske har endvidere kontaktet Euro-Alarm A/S for en redegørelse af forløbet. Euro-Alarm A/S oplyser, at hjemtransporten er arrangeret efter vores læges anvisninger og der er ikke medicinsk grundlag for at hjemtransportere førtidigt. Euro-Alarm A/S er ikke gået på kompromis med det medicinske og har assistanceteknisk valgt den rette transportløsning.

Af vores alarmcentrals sagsakter fremgår det, at klageren den 9. marts 2005 oplyste, at hun helst ville hjem på sit planlagte fly. Det var ikke muligt, at finde en ekstra

plads på klagerens planlagte fly, hvorfor klageren den 12. marts 2005 sammen med rejseledsager bliver hjemtransporteret på det af Europæiske chartret fly.

Europæiske har udbetalt erstatning til klageren fra 9. marts til og med 11. marts 2005, men har afvist at yde erstatning for klagerens rejseledsager.

På baggrund af ovennævnte, har klagerens rejseledsager ikke krav på erstatning for ødelagt ferie, da det indtil hjemtransporten finder sted udelukkende er skadelidte, som får erstatning for ødelagt ferie. Erstatningen ophører på planmæssig hjemkomstdag, hvilket i dette tilfælde er dagen, hvor hjemtransporten finder sted.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke kan yde erstatning for klagerens rejseledsager, da der ikke var lægelig indikation for førtidig hjemtransport."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**23.1 Hvem dækkes udgifter for?**

I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 23.2 a-d dækker rejseforsikringen enten

a) hele familien, hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn/papbørn, og et eller flere af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie,

b) skadelidte samt én rejseledsager, der er anført på samme faktura/deltagerbevis som skadelidte, eller som har købt rejsen for at foretage den sammen med skadelidte eller

c) skadelidte samt op til 2 sygeledsagere jf. dækning 6 Tilkaldelse og sygeledsagelse. Dette gælder ikke sygeledsagere, der bliver tilkaldt jf. pkt. 6.3.a.

5. 66.830

Det er et krav for dækning af ødelagt ferie, at den enkelte person nævnt under pkt. 23.1 a-c har købt en rejseforsikring hos Europæiske, der dækker Ødelagt ferie.

I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 23.2 e-g dækker rejseforsikringen

d) skadelidte. Er skadelidte under 15 år dækker rejseforsikringen ligeledes 50 % af rejsens pris pr. dag for én rejseledsager under forudsætning af, at rejseledsageren har købt en rejseforsikring hos Europæiske, der dækker Ødelagt ferie.

23.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dækning I Sygdom og hjemtransport eller dækning 7 Hjemkaldelse, hvor du

…

c) hjemtransporteres,

…

f) pådrager sig knoglebrud, forstuvning, ledbåndsskade eller menisk/korsbåndsskade.

…

23.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 23.2. …

23.4 Begrænsninger

…

c) Den dag, du søger læge, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Feriedage forinden en hjemtransport eller hjemkaldelse er kun dækket, såfremt kriterierne i pkt. 23.2 b, e, f eller g er opfyldt.

d) Dækningen ophører på den planlagte hjemkomstdag (det vil sige ingen dækning på hjemkomstdagen) dog senest ved forsikringsperiodens udløb."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klagerens knæskade skal anses som et skadetilfælde anført i forsikringsbetingelsernes punkt 23.2 f.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 23.1 - som kunne være formuleret klarere - fremgår det af litra d, at rejseforsikringen alene dækker skadelidte (som er over 15 år) i tilfælde af skadetilfælde nævnt under punkt 23.2 e-g.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 23.4 c fremgår det bl.a., at den dag, hvor forsikrede bliver hjemtransporteret, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Af litra d fremgår det, at dækningen ophører på den planlagte hjemkomstdag, dog senest ved forsikringsperiodens udløb.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at hjemtransporten skete på den oprindeligt planlagte hjemkomstdag - for hvilket nævnet ikke kan kritisere selskabet - finder nævnet ikke grundlag for at kunne pålægge selskabet at yde erstatning for ødelagte feriedage til klagerens rejseledsager.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann