740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.838:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade på ejendommens stråtag samt selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en række andre bygningsdele og tabt lejeindtægt.

Der er tale om et stråtækt hus opført i 1969.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 3/2 2005 modtog klagerens telefoniske anmeldelse af stormskade på stråtag. Det blev aftalt, at klageren skulle indhente overslag på reparation.

Efterfølgende fik selskabet oplyst, at der var følgeskader på huset, hvorfor selskabet valgte at lade sin taksator besigtige skaden.

Ved besigtigelsen konstaterede taksatoren, at der var mindre skader på stråtaget og på mønningen. Stråtaget var nedslidt, idet der var synlige bindesnore rundt på tagfladerne, ligesom lyngmønningen var stærkt nedslidt, da det var materialet under trådnettet, der var blæst væk i stormen. Taksatoren anerkendte det fremsendte tilbud fra V. Stråtag

I/S, men valgte imidlertid at gøre fradrag gældende på grund af stråtagets alder, hvilket han meddelte i skrivelse til klageren af 13/4 2005. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Den beskadigede dør er stærkt rådnedbrudt, og fyldningen er sparket ud indefra, men der er ikke synlige tegn på indbrud, hvorfor det kan være tidligere lejer, som er stukket af, der har ødelagt døren og samtidig har fjernet oliebrænderen. Gulvtæppet er ødelagt/nedslidt i daglig brug, hvilket ikke er dækningsberettiget. Der er ikke erstatning for tabt udlejning fordi en lejer fraflytter i utide."

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen og har efterfølgende indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at han ønsker fuld dækning.

I skrivelse af 7/6 2005 til nævnet har selskabet fastholdt det skønsmæssige fradrag på 60 % vedrørende stråtaget. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Omkring den beskadigede dør, må vi fastholde vores taksators afvisning heraf. Døren er stærkt nedbrudt af råd, hvilket ikke er omfattet af forsikringen. Forsikringen er ikke udvidet med dækning for 'Insekt- og svampeskader', og selv om denne dækning havde været tilknyttet forsikringen, ville en rådskade ikke være dækket.
>
> Umiddelbart ser det ud til, at fyldningen er sparket ud indefra, og da der ikke andre steder er synlige tegn på indbrud, har vores taksator konkluderet, at skaden ikke er sket i forbindelse med et dækningsberettiget indbrudstyveri eller forsøg herpå, hvorfor der ikke er dækning for skaden på døren.
>
> Der er fjernet en oliebrænder fra huset, men da der ikke er tegn på indbrudstyveri i huset, har taksator også afvist at betale erstatning for denne.
>
> Taksator har nævnt i sin rapport (er vedlagt klagen), at det kan være den tidligere lejer, der har ødelagt døren og fjernet oliebrænderen.
>
> Skaden på gulvtæppet er afvist med den begrundelse, at tæppet er ødelagt/nedslidt i forbindelse med daglig brug.

3. 66.838

Hvis en bolig bliver ubeboelig som følge af en skade, der er omfattet af forsikringen, betales efter aftale med selskabet mistet lejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt.

Taksator har afvist at betale erstatning for tabt leje, fordi lejeren frivilligt har valgt at fraflytte i utide, og ikke på grund af skaden.

I henhold til ovennævnte må vi fastholde, at vores kunde ikke har yderligere krav på erstatning, end det vi har tilbudt. Vi afventer en regning på udbedring af stormskaden på taget forinden udbetaling kan finde sted."

Det fremgår af sagen, at der er afgivet tilbud på reparation af stråtaget på 9.700 kr. samt oplægning af ny rygning på 2.425 kr. Selskabet har afskrevet 60 % på hele reparationen.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 9 Erstatningsberegning**

...

Undtagelser og begrænsninger

Hvis det skaderamtes værdi på grund af alder og brug eller andre individuelle omstændigheder er forringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, foretages der fradrag i erstatningen (dagsværdierstatning)."

Nævnet udtaler:

Vedr. tagskader

Efter nævnets opfattelse vil en reparation af stormskaden ikke forlænge stråtagets levetid væsentligt i forhold til tilstanden før skaden. Nævnet finder derfor, at selskabet skal dække reparationen af stråtaget fuldt ud. Derimod finder nævnet, at mønningen er helt

nedslidt, og at selskabet som udgangspunkt er berettiget til at afskrive denne med 100 %. Da den samlede værdiforringelse for skaden udregnet efter forholdet

$$\frac{2.425 \times 100}{9.700 + 2.425}$$

herefter kun udgør 20 %, er selskabet ikke berettiget til at afskrive på reparation af tagskaden.

Vedr. de øvrige skader

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den opståede skade på ejendommens dør, den manglende oliebrænder eller det beskadigede gulvtæppe skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter det således anførte, og idet nævnet i øvrigt ikke finder at kunne kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning for tabt lejeindtægt,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at reducere klagerens erstatning med henvisning til, at det skaderamte er værdiforringet med 30 % og skal udbetale klageren den manglende erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson