750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 66.839:

xxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at klagerens søn var den reelle bruger/ejer af bilen, og har i den forbindelse oplyst, at, selskabet ikke ville have tegnet forsikring for et udeboende barn, såfremt selskabet havde været vidende om det reelle brugerforhold på tegningstidspunktet i 2002, hvorfor klageren ikke har krav på erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Det fremgår af sagen, at klageren ringede til selskabet den 16/12 2003, hvor han oplyste, at hans bil var stjålet.

Selskabet modtog efterfølgende den 2/1 2004 en skriftlig anmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at bilen blev stjålet den 15/12 2003, mens klagerens søn lånte bilen.

2. 66.839

Den 20/1 2004 modtog selskabet skadeerklæring, slutseddel, registreringsattest, udstyrsliste fotos samt 1 nøgle. Af materialet fremgår bl.a., at bilen var købt december 2002 til en værdi af 250.000 kr., samt at bilen skulle have været til syn den 19/12 2003.

Selskabet har oplyst følgende til sagen:

"Sideløbende med vores kundes anmeldelse blev vi kontaktet af politiet den 18. december 2003, som oplyste, at vores kunde anmeldte bilen stjålet den 15. december 2003 kl. 20.26. Bilen skulle være stjålet fra … Århus mellem kl. 18.45 og 19.45. Der var formentlig tale om falsk tyverianmeldelse, idet politiet allerede den 8. december 2003 havde konstateret, at bilen henstod i en hal ved Randers, hvor man var i færd med at skralde denne.

Et vidne havde set, at vores kundes bil var kørt ind i hallen ca. den 1. december 2003 samt at nogle personer var i færd med at afmontere motoren den 8. december 2003, hvorefter han havde tilkaldt politiet, da det så mistænkeligt ud. Vidnet havde set, at bilen var fjernet den 10. december 2003, og den 18. december 2003 havde politiet konstateret, at nogle af de skrællede dele var efterladt i hallen.

Vores kunde fastholdt overfor politiet den 1. marts 2004, at hans søn havde lånt bilen den 15. december 2003, idet han skulle ud og købe julegaver. Sønnen var kommet hjem til vores kunde, hvor han fik nøglen til bilen, der stod på vores kundes bopæl. Sønnen havde kontaktet vores kunde om aftenen og oplyst, at bilen var stjålet, mens den var aflåst.

Under afhøringen oplyste vores kunde endvidere, at han alene havde fået udleveret én nøgle til bilen, da han købte denne. Nøglen havde han tilsendt os. Der havde på intet tidspunkt været indbrud i villaen, hvor nøglerne kunne være stjålet. S.-Biler har endvidere oplyst, at der ikke har været registreret udlevering af ekstra nøgler til bilen.

Vores kundes søn afgav forklaring til politiet den 17. marts 2004. Han forklarede, at han havde hentet bilen hos vores kunde den 15. december 2003 kl. ca. 16. Han kør-

te til City Vest, hvor han skulle handle julegaver/spise. Han vidste ikke, hvor bilen var blevet af, og han kunne ikke oplyse, om han havde haft bilen fra den 1. december til den 15. december 2003. Afhøringen er underskrevet af sønnen.

Den 23. marts 2004 blev vores kunde afhørt med en sigtedes rettigheder, og han havde intet imod at udtale sig til sagen. Han fik oplæst afhøringen af den 1. marts 2004, og forklarede, at det var hvad, han havde forklaret. Vores kunde blev herefter gjort bekendt med, at bilen ikke kunne have været til stede på hans bopæl den 15. december 2003, idet bilen på dette tidspunkt allerede stod skrællet på en adresse ved Randers.

Vores kunde oplyste nu, at bilen ikke havde været hjemme hos ham i tidsrummet fra 1. til 15. december 2003. Hans søn havde haft bilen meget, idet han skulle bruge bilen til og fra skole, hvor han var startet i august måned. Igen oplyste vores kunde, at der kun var én nøgle til bilen, som han havde købt af en kammerat til hans søn. Vores kunde fik forevist fotos af den skrællede bil, hvor det tydeligt kunne ses, at nøglen sad i bilens tændingslås.

Ligeledes den 23. marts 2004 blev vores kundes søn afhørt med en sigtedes rettigheder. Han havde intet nyt forklare, og selvom han blev gjort bekendt med udviklingen i sagen samt at hans forklaring ikke kunne passe, fastholdt han denne. Han blev ligeledes forevist foto af bilen, hvorefter han ikke ønskede at udtale sig yderligere.

Politiet rejste sigtelse overfor vores kunde for i strid med sandheden at have anmeldt, at bilen samme dag var udlånt til sønnen og herefter stjålet. Til retten oplyste vores kunde, at han ikke var sikker på, hvor lang tid sønnen havde haft lånt bilen inden tyveriet samt at politiet havde lagt ham ordene i munden om, hvornår sønnen havde lånt bilen. Politiet besluttede herefter at opgive påtalen, da videre forfølgning ikke kunne ventes at føre til straf."

I skrivelse af 5/4 2005 til klagerens advokat meddelt selskabet afslag på forsikringsdækning, idet selskabet ikke mente, at klageren på nogen måde kunne sandsynliggøre, at der var sket en dækningsberettigende skade i form af tyveri.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den stjålne bil. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Selvom anklagemyndigheden med rette har kunnet sigte sønnen under sagen, berettiger dette ikke Tjenestemændenes Forsikring til at undlade dækning i den foreliggende situation."

I selskabets skrivelse af 29/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "På baggrund af de foreliggende oplysninger, er det vores vurdering, at bilen blev kørt til hallen ved Randers med henblik på at blive skrællet. Bilen er monteret med startspærre, og kan derfor kun være kørt dertil med rette nøgle, hvilket politiets fotos også bekræfter. Eftersom der kun var én nøgle til bilen, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri, hvorfor vi fastholder vores afvisning af betaling af erstatning.
>
> Herudover skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes stk. 18.10.2 samt ordforklaringen omkring bortkomst, som ikke dækkes over forsikringen.
>
> Subsidiært skal vi gøre gældende, at vores kundes søn var den reelle bruger/ejer af bilen. Vores kunde har flere gange overfor politiet oplyst, at sønnen brugte bilen meget, og senest under retsmødet den 12. oktober 2004 oplyste vores kunde, at sønnen brugte den generelt mere end ham. Herudover kan det undre, at vores kunde, som siden 1989 kun har haft én bil forsikret, pludselig får bil nr. 2 i en sen alder, og som er en typisk 'drenge' bil, købt af en kammerat til sønnen.
>
> Såfremt vi havde været vidende om, at sønnen brugte bilen i det omfang, skulle sønnen have været registreret som bruger, jf. Registreringsbekendtgørelsen § 7, stk. 3. Vores kunde har derfor afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og

da vi ikke i 2002 ville have tegnet forsikring for et udeboende barn, såfremt vi havde været vidende om det reelle bruger forhold, vil af også af den grund afvise at yde erstatning for bilen, jf. Forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1."

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 2/8 2005 til nævnet oplyst, at det er klagerens bestemte opfattelse, at han kun har været i besiddelse af én nøgle. Advokaten ønsker, at den nøgle, som selskabet gør gældende har siddet i tændingslåsen, underkastes en nærmere undersøgelse, herunder om der er tale om originalnøgle eller en nøgle, der eventuelt er kopieret eller på anden måde uoriginal.

Selskabet har i skrivelse af 11/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"I den anledning skal vi henvise til vores brev af 29. juni 2005 samt politirapporten, hvoraf det fremgår, at S.-Biler har oplyst, at der ikke har været registreret udlevering af ekstra nøgler til bilen. Dette udelukker således, at nøglen har været genstand for kopiering, idet bestilling af ny nøgle vil kræve en opdatering af bilens computer med ny transponderkode, hvilket alene kan ske via fabrikken i Tyskland.

Vi vedlægger fotos af de nøgler, som vores kunde indsendte til os den 16. januar 2004. Heraf fremgår det, at der på den venstre indvendige nøgle er anført NAA samt et W, hvilket viser, at der er tale om en original nøgle til en Audi. Herudover fremgår det, at det er den samme nøglering, som sad i tændingslåsen på politiets foto taget den 8. december 2003."

Klagerens advokat har i skrivelse af 24/8 2005 til nævnet oplyst, at klageren fastholder, at han kun har været i besiddelse af de nøgler, der blev oversendt til selskabet i januar 2004.

Nævnet er forelagt politirapporten samt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**18 Forsikringen dækker ikke**

...

18.10.2

Tab opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af køretøjet samt *bortkomst der ikke skyldes tyveri.

…

Ordforklaring

Bortkomst

Forsvinder køretøjet under forhold, hvor tyveri eller røveri ikke foreligger eller sandsynliggøres, anses der at foreligge bortkomst, som ikke dækkes.

Det kan for eksempel være, hvis køretøjet forsvinder med person(er), som med en sikrets accept har haft direkte adgang til at bruge køretøjet."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke bestridt, at det var hans bil, der den 8/12 2003 blev fotograferet i færd med at blive "skrællet". Klagerens første forklaring om, at han lånte bilen til sønnen den 15/12 2003, kan derfor ikke være rigtig. Klageren har under disse omstændigheder ikke løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved tyveri.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen