746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.845:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet alene har udbetalt kompensation for 2 ødelagte feriedage og ikke erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans kæreste var på golfferie til Spanien i perioden 12-19/2 2005.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår det, at han tirsdag den 13/2 kl. 8 gled i badekarret og slog baghovedet ind i skabet ved håndvasken. Han gik i seng med hovedpine. Om onsdagen (16/2) var smerterne og opkastningerne så alvorlige, at han søgte læge. Han ønsker, at selskabet skal yde erstatningsrejse.

Af den vedlagte dokumentation fra den behandlende læge fremgår det bl.a., at klageren blev behandlet i perioden 16-18/2 2005.

I skrivelse af 5/4 2005 til klageren udbetalte selskabet 1.874,76 kr. i erstatning for 2 ødelagte feriedage. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "I herværende tilfælde har De søgt læge den 16. februar 2005, denne dag samt planmæssige hjemrejsedato den 19. februar 2005 betragtes som karensdage hvor der ikke ydes erstatning."

Videre henviste selskabet til, at klagerens kæreste ikke havde tegnet forsikring i selskabet, hvorfor hun ikke var berettiget til forsikringsdækning.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal yde erstatningsrejse. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Mine rejsefæller kan bekræfte at jeg var ude af stand til at bevæge mig rundt i ferieugen, de står til Deres disposition for yderligere oplysninger.
>
> 2 måneder efter faldet måtte jeg henvende mig på OUH med delvis lammelse og nedsat orienteringsevne på grund af en blodsamling uden på hjernen, den er blevet fjernet ved et operativt indgreb, og nu efter 2½ måned er der sket en bedring af min tilstand.
>
> Jeg mener derfor fortsat at da jeg har tegnet en rejseforsikring Europæiske Rejseforsikring, bør de erstatte hele min rejse."

Klagerens kæreste har efterfølgende meddelt over for nævnet, at klageren på ny var blevet indlagt på OUH for at få fjernet en blodansamling efter faldet. Samtidig ønskede hun at få oplyst, hvorvidt hun kunne få dækket noget af hendes ødelagte ferie. Hendes eget forsikringsselskab havde afvist sagen under henvisning til, at hun ikke var samboende med klageren.

I skrivelse af 11/7 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning for ødelagte feriedage. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Klageren opsøgte læge første gang den 16. februar 2005. Klageren har fremsendt lægedokumentation. Det fremgår dog ikke af denne, at klageren kom til skade tidligere end 16. februar 2005, hvorfor skadetilfældet alene kan vurderes fra første lægebesøg …"

Videre har selskabet henvist til, at der ikke er hjemmel i forsikringsbetingelserne til dækning af erstatningsrejse, samt at klagerens kæreste ikke har tegnet forsikring i selskabet.

3. 66.845

Forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**19 ØDELAGT FERIE**

19.0 Forsikringssum - Ubegrænset

19.1 Hvem dækkers udgifter for?

Rejseforsikringen dækker kun én af persongrupperne nævnt under pkt. a-c

…

b) Forsikrede samt én rejseledsager, der er anført på samme faktura/deltagerbevis som forsikrede, eller har købt rejsen for at foretage den sammen med forsikrede.

…

Det er et krav for dækning af ødelagt ferie, at den enkelte person nævnt under pkt. 19.1 a til c har købt en rejseforsikring hos Europæiskes, der dækker Ødelagt ferie.

19.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,
2) ordineres sengeleje af behandlende læge,
3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,
4) hjemtransporteres eller
5) hjemkaldes.

…

19.4 Begrænsninger

a) Europæiske yder maksimalt erstatning én gang for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag.

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie.

…

c) Dækningen ophører på den planlagte hjemkomstdag (det vil sige ingen dækning på hjemkomstdagen) dog senest ved forsikringsperiodens udløb."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den tegnede forsikring alene giver ret til kompensation for ødelagte feriedage og ikke for erstatningsrejse.

Nævnet bemærker, at det af skadeanmeldelsen fremgår, at klageren kom til skade den 13/2 2005 kl. 8, og at han opsøgte den stedlige læge første gang 16/2 2005. Endvidere bemærker nævnet, at klageren opsøgte læge, fordi hans tilstand blev forværret.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans tilstand - i perioden op til første lægebesøg den 16/2 2005 - nødvendiggjorde sengeleje/indendørs ophold eller i øvrigt bragte ham i en tilstand, der kan sidestilles hermed. Nævnet finder således, at klageren ikke har krav på erstatning for ødelagte feriedage i perioden fra den 13/2 2005 til den 15/2 2005.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for ødelagte feriedage til klagerens kæreste, da denne ikke er forsikret i selskabet. Om klagerens kæreste måtte være berettiget til erstatning fra egen forsikring, afhænger af de vilkår, denne forsikring er tegnet på.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand