740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.846:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager ved sin repræsentant Forbundet Træ-Industri-Byg over selskabets afvisning af at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1950 og uddannet tømrer, lider af slidgigt i begge knæ, hvilket han i december 2004 anmeldte til selskabet.

Siden 1/6 2004 har klageren alene kunnet arbejde 18 timer pr. uge på grund af generne fra knæene. På den baggrund blev han pr. 1/6 2004 bevilget fleksjob som tømrer hos sin arbejdsgiver. Endvidere fremgår det af sagens akter, at han ikke har været sygemeldt, revalideret eller søgt omplaceret til andet arbejde.

På baggrund af skadeanmeldelsen foranledigede selskabet, at klageren blev undersøgt af K.D., der er speciallæge i ortopædkirurgi. Af speciallægeerklæring af 15/3 2005 fremgår bl.a.:

"**RESUMÉ OG KONKLUSION**

Skadelidte har igennem 90'erne og specielt siden starten af 2000 haft problemer med begge knæ og her specielt højre knæ i form af tiltagende smerter startende som igangsætningssmerter, men senere gående over i konstante smerter samt efter aktivitet, med hævelse af knæled og haltende gang. Samtidig erhvervsmæssig funktionsrelateret indskrænkning, i form af besvær med at udføre stigearbejde, tagarbejde, stilladsarbejde, gulvarbejde, knælende eller hugsiddende arbejde. Røntgen af begge knæled februar 2004 viste artrose i begge knæled, dog primært højre. Med baggrund i patientens gener, blev han tilkendt fleksjob 01.03.04, således at han arbejder 18 timer per uge med knæskånende regime. Han fungerer godt under disse rammer og har kun betydende gener, når han har taget for hårdt fat. Udover sin primære faglige uddannelse har skadelidte ingen teoretisk eller praktisk udbygning af uddannelsen.

Det skønnes ikke at helbredstilstanden muliggør en tilbagevenden til hidtidig beskæftigelse på fuld tid eller med varetagelse af knæbelastende jobfunktioner. Skadelidtes helbredstilstand kræver en både tidsmæssig og jobmæssig tilpasning i forhold til tidligere beskæftigelse, hvilket syntes at være effektueret igennem kommunens tilbud om fleksjob.

Aktuelt kan der ikke tilbydes yderligere behandling, men ved symptomforværring kan operativ behandling i form af osteotomi/alloplastik komme på tale."

Selskabets lægekonsulent vurderede på baggrund af speciallægeerklæringen af 15/3 2005, at klagerens erhvervsevne var nedsat både som tømrer og generelt. Klagerens generelle erhvervsevne var imidlertid ikke nedsat til 1/3 eller mindre, hvorfor klageren ikke var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvilket selskabet meddelte ham i skrivelse af 14/4 2004.

I skrivelse af 26/4 2005 til selskabet meddelte klagerens repræsentant, at klageren ikke kunne acceptere afgørelsen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"B.P. oplyser, at han i fleksjobbet, der er etableret hos hans arbejdsgiver Å. W. & Søn (hvor B.P. har været ansat siden 1995 (i fleksjob siden 1.06.2004) - arbejder 4 dage ugentligt fra kl. 7.00 - 11.30 = 18 timer ugentligt. B.P. fortæller, at han er be-

skæftiget med udførelsen af små opgaver inden for tømrer/snedker området. B.P. er skånet for diverse knæbelastende arbejde, han har lettere opgaver for firmaets kunder, og han har blandt sine opgaver også lettere renholdning af værkstedet. Han fortæller, at der er tid til nødvendig hvile i arbejdstiden, han må ofte sidde lidt og hvile før han kan arbejde videre.

B.P. fortæller, at hvis han eksempelvis skal lave noget for en kunde der bor på 1. eller 2. sal, så vil han bruge betydelig mere arbejdstid på opgaven, som følge af behov for hvil.

B.P. undgår knæbelastninger i sin fritid. Han søger herved at begrænse smerterne maksimalt.

Det er B.P.s opfattelse, at han ikke vil kunne skaffe sig anden beskæftigelse, herunder omskoling, idet han anser de helbredsmæssige gener for hindrende. Han kan kun holde til at været i gang i få timer dagligt.

B.P. håber, at han kan blive ved med at opfylde kravene i fleksjobbet - indtil han kan overgå til fleksydelse."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 10/5 2005 til klagerens repræsentant. Selskabet henviste bl.a. til, at kommunens afgørelse om tilkendelse af fleksjob ingen indflydelse har på selskabets lægelige vurdering.

Klagerens repræsentant har herefter indbragt sagen for nævnet med påstand om, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor selskabet er forpligtet til at udbetale invaliderente samt yde præmiefritagelse.

I skrivelse af 14/6 2005 til nævnet har selskabets advokat meddelt, at selskabet fastholder, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre.

Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Definition af invaliditet**

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2. Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af, at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet at måtte være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for varigt nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

5. 66.846

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson