740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.848:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har foretaget ligedeling af ansvaret.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår følgende:

> "Som vist på tegningen, kommer jeg fra solcentret ca. 30 m henne ad vejen, jeg kører frem ad vejen mod H., blinker til venstre af drejebanen (M. kan se jeg blinker længe) og vil lave en U-vending, da jeg skal til K. Jeg holder stille, da der kommer en forbikørende fra H. Så kører M. over vejen, han kommer fra H. på knallert og kører derfor på cykelstien, han drejer sin venstre og drejer ud på vejen (hen over kantsten fra cykelstien) og direkte ind i mig som stadig holder stille.
> Han kører ind i min venstre forside... "

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår følgende:

> "Da A. giver mig skylden, glemmer hun lige, at hun har højre vigepligt, altså skal hun holde tilbage. Jeg kommer fra tanken (og skal lige over krydset) og afventer trafikken fra min venstre side (der er ingen kantsten) og der er ingen trafik. Jeg ser A. kommer

fra K. og viser til venstre. A. kører ud midt imellem de to hellefigurer (der er altså 10 m imellem dem eller mere). (Alle der skal lave en U-vending kører da ikke så langt frem, men vil holde sig langs med kantstenen). Da hun holder så langt ude, går jeg ud fra hun skal på tanken.

Da vi er helt alene i begge retninger sætter jeg i gang (jeg holder på cykelstien) for at køre lige over. Da jeg er ud for A., sætter hun i gang og kører ind i mig (jeg har altså dobbelt lys på min knallert så den skulle nok kunne ses da det er mørkt ca. kl. 17^{45}).

A. rammer min venstre side ..."

Efterfølgende kommenterede klageren modpartens forklaring og fastholdt, at hun var uden skyld i ulykken.

I skrivelse af 18/3 2005 til klageren meddelte selskabet, at hun blev pålagt halv skyld. Selskabet henviste til, at parternes forklaringer var forskellige og at der ikke var noget uvildigt vidne. Videre anførte selskabet, at der ville ske præmieforhøjelse pr. 1/1 2005 samt at klageren blev opkrævet halvdelen af selvrisikoen.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 11/5 2005 til klageren.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, idet hun er utilfreds med, at selskabet har ligedelt ansvaret.

I selskabets skrivelse af 24/6 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Parterne er enige om, at vores kunde skulle foretage en U-vending. Ved vending skal man sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre, jr. Færdselslovens § 18, stk. 1, og der gælder således samme forpligtelse som ved ubetinget vigepligt.

Ifølge modparten påbegyndte vores kunde sin U-vending, da han var ud for hende, hvorfor vores kunde ikke overholdte sin vigepligt. Vores kunde fastholder dog, at hun holdt stille, da modparten kørte ud fra ubetinget vigepligt og ind i hende. Da der således ikke er enighed mellem parterne om, hvordan uheldet skete, har vi afgjort erstatningsspørgsmålet med en ligedeling af ansvaret. Skaden vil derfor medføre præmieregulering samt betaling af halv selvrisiko for vores kunde.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, idet denne er i overensstemmelse med praksis i tilsvarende sager, f.eks. ankenævnskendelse nr. 64.691."

Nævnet er forelagt de skitser, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson