740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.850:

xxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en skade til selskabet den 30/3 2005. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvordan skete ulykken?

Jeg var ved at rive væg-til-væg-tæppe i stykker v. min mosters dødsbo da jeg pludselig mærkede stærk smerte i venstre tommelfinger.

Hvad var årsagen til at ulykken skete?

En for stor øjeblikke belastning af min hånd."

Skadeanmeldelsen var vedlagt en skadeanmeldelse til Tryg Forsikring A/S med invaliditetsattest udfyldt af klagerens egen læge, en speciallægeerklæring af 13/1 2004 udarbejdet af overlæge M.B., der er speciallæge i ortopædisk kirurgi samt en journal fra G. KAS i forbindelse med forundersøgelse og operation.

2. 66.850

Af journalen dateret 13/8 2002 vedrørende forundersøgelse fremgår det, at klageren begyndte at få problemer med sin venstre tommelfinger for ca. et år siden, efter hun i tre dage havde arbejdet med at rive tæpper i stykker. Smerterne var siden gradvist tiltaget. Konklusionen var typisk rodledsarthrose (slidgigt).

Af skadeanmeldelsen af 16/9 2002 til Tryg Forsikring A/S fremgår det bl.a., at det i forbindelse med iturivningen af tæppet, smertede meget og efterfølgende hævede leddet.

Den 20/5 2003 blev klageren opereret, og det fremgår af journalen, at der i den forbindelse blev konstateret betydelig arthrose.

Af speciallægeerklæring af 13/1 2004 fremgår det bl.a.:

"**RESUMIE OG KONKLUSION**

Det drejer sig om en nu 62-årig kvinde, tidligere artdirector, som i forbindelse med tømning af et dødsbo i løbet af 3 dage rev væg-til-væg-tæppe over i talrige stykker i april 2001. I forbindelse hermed udviklede hun smerter i venstre tommelfingers rodled. Hun havde aldrig tidligere haft gener fra dette sted.

...

Ved den objektive undersøgelse findes nedsat bevægelighed i venstre tommelfinger, nedsat håndtrykskraft i venstre hånd og lidt nedsat omfangsmål svarende til venstre underarm og handskemål. Svarende til højre tommel findes, ganske lette arthroseforandringer uden smertegener.

Efter min vurdering er det overvejende sandsynligt at skadelidtes nuværende smerter er udløst i forbindelse med den beskrevne handling i april 2001. Det er sandsynligt, at der har været en vis grad af forudbestående arthrose i det pågældende led.

DIAGNOSE

Osteoarthrosis articulationis carpometacarpalis dig. I man.sin. operata seqv. (følger efter slidgigtstilstand i venstre tommelfingers rodled som der er udført operation for)."

I skrivelse af 19/4 2005 til klageren meddelte selskabet, at skaden ikke var dækningsberettigende, da der ikke var sket et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne. Selskabets lægekonsulent vurderede, at generne skyldtes overbelastning af et led med slidgigt.

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen, hvilket hun telefonisk meddelte selskabet den 3/5 2005.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende. Hun ønsker en økonomisk erstatning som kompensation for sit handicap. Hun oplyser, at der er nedsat styrke i hånden samt smerter ved stor belastning.

I skrivelse af 13/6 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "I Klinisk Ordbog 16. udgave under osteoarthrosis er det anført: "Ledlidelse som er karakteriseret af brusknedbrydning, knogleremodulering og periodevis lettere grader af ledhindebetændelse. Resultatet er fremadskridende tab af ledbrusk og efterfølgende proliferativ knoglenydannelse under brusken og langs ledrandene. Alle led kan rammes, men hyppigst ses det i finger-, knæ- og hofteled. Ses hyppigst hos ældre. Over- ogfejlbelastningfremmer udviklingen."
>
> Vi har gennemgået sagen igen og har i den forbindelse særligt lagt vægt på:
>
> - At som ulykkestilfælde betragtes en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge, jf. fællesbestemmelsernes pkt. 2,
>
> - At forsikringstagers gener ikke er opstå et pludseligt, men over tid i løbet af de tre dage hvor hun river tæpper itu og dermed overbelaster sin finger,
>
> - At slidgigt ikke opstår pludseligt, men at overbelastning kan fremme udviklingen,

- At der således ikke foreligger et ulykkestilfælde,

- At ulykkesforsikringen, såfremt der foreligger et ulykkestilfælde, ikke dækker invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom, jf. forsikringsbetingelserne ved ulykkestilfælde pkt. 4, pind 2,

- At ulykkesforsikringen ikke dækker invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, pkt. 4, pind 3,

- At slidgigt er en sygdom og

- At ulykkesforsikringen tillige af den grund ikke kan tilbyde dækning.

Vi finder på ovennævnte baggrund ikke anledning til at ændre vores afgørelse, og vi skal i den forbindelse henvise til AK 56.164 og 41.455."

Klageren har i skrivelse af 20/6 2005 til nævnet bl.a. oplyst, at hun - forud for skaden - ingen slidgigtsymptomer havde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke ved:

...

- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdomme er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

5. 66.850

Nævnet udtaler:
Det påhvilet en forsikringstager at bevise, at et ulykkestilfælde har ført til dækningsberettigende følger.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at hændelsesforløb som det, klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet allerede af den grund har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson