746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.854:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Teknisk Udstyrs-forsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af teknisk udstyr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning dels under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen redegjort for sagen således:

"Min klient parkerede den 25. november 2004, ca. kl. 18.15, sin bil (en Suzuki Grand Vitara) på Grøntorvet i Aa. Min klient og hans samlever forlod herefter bilen og gik hen på restaurant B. på D…gade. På restauranten blev min klients jakke, hvori hans nøgler til bilen lå, stjålet.

Da min klient kom tilbage til sin bil, ca. kl. 20.15, var også bilen væk.

For god ordens skyld skal det i den forbindelse oplyses, at der ikke foreligger oplysninger om, hvorledes tyvene kom ind i bilen.

I bilen lå min klients kameraudstyr. Kameraudstyret var låst inde i en boks i bilen, som var boltet fast til bilen. Boksen var forsynet med en cirkellås (af typen ABUS), hvor låsepalen er skjult således, at låsen ikke har kunnet klippes op. Nøglen til boksen var i min klients besiddelse, og nøglerne var således ikke i den jakke, som forsvandt fra restaurant B.

Herudover var der monteret tyverialarm i bilen og sort rudefilm på vinduerne. De nævnte foranstaltninger var blevet godkendt af Europæiske Rejseforsikring i 2002 i forbindelse med, at min klient erhvervede bilen. Som det fremgår, var fotoeffekterne således ikke synlige ude fra.

Bilen blev samme aften fundet udbrændt i nærheden af Å. Min klient har fra politiet fået oplyst, at bilen sandsynligvis var blevet brugt til et røveri og at gerningsmanden eller gerningsmændene herefter har brændt bilen for at slette sporene efter sig. Der vedlægges som bilag … fotos af den udbrændte bil. Til orientering skal det oplyses, at den udbrændte bil i dag står opbevaret hos N. Autoophug.

TopDanmark, hvor bilen var forsikret, har udbetalt erstatning til min klient.

Det tekniske udstyr (fotoudstyret) var derimod, som ovenfor anført, forsikret hos Europæiske Rejseforsikring i medfør af den som bilag … fremlagte police.

I anledning af hændelsen fremsendte min klient skadesanmeldelse til Europæiske Rejseforsikring A/S, jf. bilag ... Som det fremgår, blev skadekravet opgjort til 102.887 kr."

I skrivelse af 21/12 2004 til klageren afviste selskabet at dække fotoudstyret, idet selskabet henviste til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.b, hvoraf fremgår, at forsikringen dækker, såfremt der er synlige tegn på voldeligt opbrud og effekterne ikke har været synlige udefra. Selskabet lagde til grund, at bilen var blevet stjålet med de bilnøgler, som blev taget sammen med klagerens jakke på restauranten. Selskabet afviste heref-

ter at dække de stjålne effekters værdi, idet der ikke havde været tegn på voldeligt opbrud.

Klageren fastholdt i skrivelse af 22/12 2004 til selskabet, at betingelserne for at få udbetale erstatning var opfyldt. Han henviste i den forbindelse til, at han selv var i besiddelse af nøglerne til den boks, som var monteret i bilen og hvor fotoudstyret lå. Nøglerne til boksen var således ikke i den jakke, som forsvandt fra restauranten.

Ved e-mail af 30/12 2004 fremsendte klageren billeder af den udbrændte stjålne bil til selskabet.

Ved e-mail af 5/1 2005 til selskabet meddelte klageren journalnumrene på de sager, som var blevet oprettet hos politiet i anledning af hændelsen.

På selskabets anmodning udarbejdede skadekonsulent J.J. undersøgelsesrapport af 6/1 2005, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Min umiddelbare konklusion er herefter, at tyven har stjålet jakke med nøgler i den åbne garderobe og derefter stjålet vognen - altså kendt skl. og dennes vogn.
>
> Det ligger med oplysninger fra skl. fast, at nøgler til bilen blev stjålet sammen med jakken. Henset til oplysningerne fra Suzuki Danmark og sælgeren af vognen hos fa. N.O.J., kan vognen kun stjæles ved anvendelse af nøgle og at denne bruges med fjernbetjeningen, idet bilens horn ellers vil blive aktiveret via alarmanordningen.
>
> Jakken er ikke senere kommet til veje."

Ved e-mail af 1/2 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

I skrivelse af 12/4 2005 anmodede klagerens advokat selskabet om at revurdere sagen. Advokaten henviste bl.a. til, at nøglen til boksen, hvor fotoudstyret var opbevaret, var i klagerens besiddelse og at tyveri af det tekniske udstyr derfor selvsagt havde forudsat et voldeligt opbrud af boksen og at fotoudstyret - for det tilfælde at det lægges til grund at udstyret ikke blev stjålet - er brændt samme med bilen og følgelig omfattet af forsik-

ringsbetingelsernes pkt. 2.e, som dækker brandskader. Advokaten henviste endvidere til ankenævnskendelse nr. 18.424.

I skrivelse af 10/5 2005 til klagerens advokat fastholdt selskabet, at det ikke kunne dække den anmeldte skade. Af skrivelsen fremgår:

> "I gældende forsikringsbetingelsers punkt 2 B) er der indsat flere kriterier for, at en skade i forbindelse med tyveri fra bil kan erstattes. Et af disse krav er, at der skal være tydelige tegn på voldeligt opbrud. Dette kriterium er indsat for, at de forsikrede skal tage sikkerhedsforanstaltninger for derved at nedsætte risikoen for, at de forsikrede effekter fjernes fra et parkeret køretøj.
>
> Deres klient hænger sin jakke i garderoben under et restaurantbesøg. I jakkelommen ligger nøglerne til bilen. Garderoben er ikke synlig fra det sted i restauranten, hvor Deres klient indtager sin mad. Efter endt restaurantbesøg konstaterer Deres klient, at bilnøglen er fjernet, og at bilen ikke holder på det sted, den forud var parkeret.
>
> Da bilen findes, er den sat i brand. Der kan ikke konstateres tydelige tegn på voldeligt opbrud. Der formodes at være tæt årsagssammenhæng mellem nøglens bortfjernelse fra jakkelommen og tyveriet af bilen. Gerningsmanden har skaffet sig adgang til bilen med den originale nøgle og har afbrudt alarmen uden at skabe opmærksomhed var omkringstående vidner. Herefter er bilen kørt væk og kameraudstyret er fjernet.
>
> Ved at efterlade bilnøglen i jakkelommen i en offentlig tilgængelig garderobe og dermed givet gerningsmanden adgang til bilen og til at afbryde den installerede alarm, har Deres klient ikke opfyldt de sikkerhedsforanstaltninger, der med rette kan stilles, når man i sin bil transporterer fotoudstyr til en samlet værdi af DKK 102.887,00.
>
> Vi har med interesse læst Ankenævnets afgørelse i sag nummer 18.424 af 16. september 1986. Vi mener imidlertid ikke, at afgørelsen præmisser passer med forløbet

i denne skade. I afgørelsen fra 1986 var der tale om, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til kabinen ved hjælp af en falsk nøgle. Skaden var anmeldt under en familieforsikring. I nærværende skade er nøglen til bilen efterladt i en garderobe uden opsyn, og fotoudstyret er forsikret under en specialforsikring, der dækker værdifulde effekter. Omstændighederne og kravene er således væsentlig skærpede.

For så vidt angår Deres subsidiære påstand om, at udstyret er brændt og derfor dækket under betingelsernes punkt 2 E), skal vi anføre, at bilen må konstateres at være fjernet, inden den er sat i brand. Vi lægger udelukkende den første skadesårsag til grund - årsagen til, at effekterne ikke længere er i Deres klients varetægt, er, at effekterne sammen med bilen er fjernet fra det sted, den var parkeret forud for restaurantbesøget.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at forsikringen lukket per 19. december 2004 grundet manglende betaling."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at den indtrådte hændelse er dækket af forsikringen og at selskabet herefter - uden begrænsninger - er forpligtet til at betale den erstatning, som klageren har krav på med renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24. Advokaten har bl.a. henvist til, at de nærmere omstændigheder omkring, hvorledes tyvene kom ind i klagerens bil, ikke er klarlagt. Den usikkerhed, der måtte være med hensyn til, om udstyret blev stjålet eller brændt, skal efter advokatens opfattelse ikke komme klageren til skade. Såfremt udstyret blev stjålet, finder advokaten - uanset at der ikke måtte have været tegn på voldeligt opbrud af selve bilen - at skaden er dækket, idet tyvenes adgang til boksen nødvendigvis har forudsat et voldeligt opbrud. Endvidere bestrider advokaten, at klageren har handlet på en måde, som har forøget faren for hændelsens indtræden, og/eller at klageren har tilsidesat sikkerhedsforholdsregler. Advokaten gør gældende, at det er selskabet, som har bevisbyrden for, at der er sket en fareforøgelse, og/eller at der er sket tilsidesættelse af sikkerhedsforholdsregler, og at selskabet ikke har løftet bevisbyrden herfor. Af skrivelsen fremgår videre:

"Af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1 om fareforøgelse fremgår, at det ikke er enhver ændring, som kan føre til, at forsikringsselskabet er fri for ansvar. Der skal være tale om ændring af en i policen bestemt angivet fareomstændighed for, at § 45 kan finde anvendelse. Det er således uden betydning at forsikringsselskabet i bilag … henviser til de 'sikkerhedsforanstaltninger, der med rette kan stilles' hvis der ikke i policen er angivet bestemte fareomstændigheder.

Policen indeholder imidlertid ingen bestemmelse herom og der er ikke angivet 'bestemte' fareomstændigheder.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 2.b indeholder blandt andet vilkår omkring tyverialarm og vilkår om, at effekterne ikke må være synlige udefra. Som anført var der installeret tyverialarm i bilen, som var godkendt af forsikringsselskabet. Hertil kommer, at effekterne som nævnt var opbevaret i en boks, og at der var opsat sort rudefilm, for vinduerne. Effekterne var derfor ikke synlige udefra. Som det fremgår var vilkårene i pkt. 2.b således opfyldt for det tilfælde at de nævnte forhold overhovedet har nogen betydning for spørgsmålet om fareforøgelse. Forsikringsselskabet har da heller ikke henvist til de nævnte forhold, som begrundelse for ikke at dække skadekravet. Herudover indeholder pkt. 2.b andre forhold, som er uden betydning for sagen.

Endelig følger det af forsikringsbetingelsernes pkt. 12, at det er en betingelse for forsikringsselskabets erstatningspligt, at de sikredes effekter behandles forsvarligt mv. og at sikrede i øvrigt udviser påpasselighed.

Det gøres i den forbindelse gældende, at min klient har udvist påpasselighed ved blandt andet at opbevare fotoudstyret i en boks, som var boltet fast til bilen og ved, at nøglerne til boksen ikke blev opbevaret sammen med nøglerne til bilen.

Det gøres i øvrigt gældende, at bestemmelsen i pkt. 12 ikke under nogen omstændigheder kan benyttes til at fritage selskabet for ansvar efter reglerne om fareforøgelse, idet bestemmelsen ikke opfylder kravet om, at der skal være tale om bestemte angivne fareomstændigheder.

Praksis stiller som bekendt rimeligt strenge betingelser for at anse kravet for opfyldt.

Policen eller forsikringsbetingelserne omhandler således ikke på nogen måde 'sikkerhedsforanstaltninger' således som omtalt i bilag … i forsikringsselskabets skrivelse.

Selvom det måtte lægges til grund, at der er tale om fareforøgelse - hvilket som ovenfor nævnt bestrides - er der ikke grundlag for at antage, at forsikringsselskabet ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ændrede forhold havde foreligget ved forsikringens tegning, jf. Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1. Konsekvensen heraf er selvsagt, at selskabet ikke under nogen omstændigheder kan blive fri for ansvar.

Under henvisning til det ovenfor anførte gøres det tillige gældende at min klient ikke har tilsidesat forsikringsaftalelovens § 51 om sikkerhedsforholdsregler al den stund, at forsikringsaftalen ikke indeholder 'pålæg' om hvorledes nøglerne til bilen skulle opbevares."

I skrivelse af 27/6 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Under hensyntagen til følgende:

- den stjålne jakke og bilnøgler er sket fra en garderobe uden opsyn (ubemandet garderobe)
- garderoben er ikke synlig fra restauranten, hvor klageren har befundet sig
- der er fri adgang til garderoben, som ikke er aflåst
- jakken og bilnøglen har været uden effektivt opsyn i gennem længere tid, ca. 2 timer
- værdien af de stjålne genstande, samlet værdi DKK 102.887,00
- klageren kunne uden yderligere ulempe have taget jakken og/eller bilnøglen med sig ind i restauranten, så den havde været under betryggende opsyn.

finder Europæiske Rejseforsikring A/S, at klageren ved at efterlade bilnøglen i garderoben, har handlet groft uagtsomt, og at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved denne groft uagtsomme handling. Det er vores opfattelse, at klageren i den konkrete sag har udvist en sådan adfærd, at der har været indlysende fare for, at tyveri af klagerens jakke med bilnøgler så ville føre til tyveri af klagerens bil idet:

- der er monteret et skilt med teksten 'Presse' på indersiden af solskærmen, der var synligt ved indkik i bilen, og dette kan indikere, at klageren er fotograf
- klageren er en kendt person i Å., da han arbejder for …

I tilknytning hertil skal det understreges, at såfremt klageren ikke havde anbragt jakken med bilnøglen i garderoben, ville klagerens bil ikke have været stjålet, da bilen ikke kan startes uden original nøgle og brug af fjernbetjeningen. Bilen kan endvidere ikke kortsluttes ved tændingssystemet og alarmen vil gå i gang ved opbrydning af døre. …

Vi vil yderligere påpege, at klagerens egen første fornemmelse var, at bilen var blevet stjålet af samme person, som havde stjålet jakke og bilnøgle.

Efter en konkret vurdering af sagen er det således vores opfattelse, at klageren ved at efterlade jakke og bilnøgle i en garderobe uden opsyn har handlet groft uagtsomt, og at denne handling har ført til, at klagerens bil og dermed de forsikrede effekter er blevet stjålet. Klageren har endvidere ikke udvist tilstrækkelig påpasselighed. Efter vores opfattelse var der intet til hinder for, at klageren uden yderligere gene eller ulempe kunne have taget jakken, og dermed bilnøglen med ind til bordet.

Indholdet i klagerens advokats brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke kan tilbyde at udbetale erstatning i forbindelse med tyveri fra den parkerede bil, da klageren ved at efterlade bilnøglerne i en ubemandet garderobe har handlet groft uagtsomt, jf. FAL § 18, stk. 2."

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/7 2005 til nævnet bl.a. anført, at det er usagligt og utroværdigt, at selskabet under sagens forløb fremkommer med tre forskellige begrundelser for ikke at yde dækning. Af skrivelsen fremgår videre:

"Tilsvarende forsikringsselskabers udtalelse om, at klageren er en kendt person i Å. Da forsikringsselskabet indgik forsikringsaftale med min klient, var selskabet bekendt med, at han var pressefotograf og at han følgelig derfor havde pressekort. Forsikringsselskabet kunne på dette tidspunkt have undladt at indgå forsikringsaftale, såfremt selskabet ikke ønskede at påtage sig risikoen for indtræden af en eventuel forsikringsbegivenhed. Min klient har efterfølgende betalt ca. 8.000 kr. om året for forsikringen.

Det forekommer herefter helt absurd at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at min klient er fotograf og eventuelt havde monteret et pressekort 'på indersiden af solskærmen'.

Det bemærkes da også, at der ikke i forsikringspolicen eller forsikringsbetingelserne i øvrigt er anført, at pressekort ikke må monteres i bilen.

På grundlag af forsikringsselskabets udtalelse nederst på p. 3 i skrivelsen af 27. juni 2005 må det i øvrigt lægges til grund, at det groft uagtsomme forhold ifølge forsikringsselskabet bestod i, at han efterlod bilnøglerne i en ubemandet garderobe.

At dette skulle statuere grov uagtsomhed må følgelig afvises. I den forbindelse skal det endnu engang bemærkes, at min klient havde nøglerne til boksen i bilen. Nøglerne til boksen lå således ikke i jakken. Tyveri af fotoudstyret har derfor forudsat et voldeligt opbrud af den aflåste boks, hvori udstyret var opbevaret, jf. mit brev af 23. maj 2005.

Det bestrides i øvrigt, at garderoben ikke var under opsyn, idet der tæt på garderoben var en lille skranke, hvor tjenerne ofte opholdt sig for at vise gæsterne ind, jf. redegørelsen fra forsikringsselskabets skadekonsulent.

10. 66.854

På grundlag af Højesterets dom af 30. september 1998 (U1998.1693H) - der i øvrigt angik spørgsmålet om opbevaring af boksnøgler - må det lægges til grund, at grov uagtsomhed forudsætter, at forsikringstager har udvist en adfærd, som indebærer en 'indlysende fare' for den indtrådte skade. Min klints adfærd indebar ikke en 'indlysende fare' for den indtrådte skade og omstændighederne i nærværende sag er anderledes end i U1998.1693H alene af den grund, at det ikke var nøglerne til boksen, som blev stjålet.

Selvom det i øvrigt måtte blive lagt til grund, at der er udvist grov uagtsomhed, hvilket som anført bestrides, kan dette ikke føre til, at krav om dækning i det hele bortfalder.

For god ordens skyld skal der afslutningsvis henvises til, at det ikke er klarlagt, hvorledes tyvene kom ind i bilen, jf. mit brev af 23. maj 2005. Det bestrides i den forbindelse, at bilen ikke kunne startes uden original nøgle, således som anført af forsikringsselskabet. Såfremt forsikringsselskabet opretholder synspunktet herom, opfordres selskabet til at fremlægge dokumentation for, at bilen ikke kunne startes uden original nøgle."

I skrivelse af 12/8 2005 til nævnet har selskabet anført følgende:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 400 pkt. 2.13, at det er en betingelse for Europæiskes erstatningspligt i forbindelse med tyveri fra bil, at der er synlige tegn på voldeligt opbrud. I nærværende sag, er det ikke påvist, at der var synlige tegn på voldeligt opbrug i forbindelse med tyveriet af bilen og dermed tyveriet af klagerens effekter.

Vi skal hertil påpege, at såfremt klagerens bil ikke var blevet stjålet, ville klagerens effekter endvidere ikke være blevet stjålet. Effekterne er således stjålet sammen med bilen. Det er derfor tyveriet af bilen med klagerens effekter, der er genstand for vurdering af klagerens erstatningskrav.

Vi skal i øvrigt understrege, at det ikke er påvist, at der har været voldelige opbrud på den boks, hvor klageren opbevarede sine effekter.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at de sikrede effekter skal opbevares betryggende, at sikrede i øvrigt skal udvise påpasselighed og at skade, der er fremkaldt af sikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed ikke er omfattet af forsikringen, jf. pkt. 12.e og 3.e.

Vi vil gerne understrege, at Europæiske ikke har afvist klagerens erstatningskrav alene med henvisning til at han er pressefotograf og at han havde monteret et presseskilt i hans bil. At klageren har et synligt presseskilt i hans bil er én af flere omstændigheder, som understøtter, at klageren har udvist en sådan adfærd, at der har været indlysende fare for, at tyveriet af jakken og bilnøgler ville føre til tyveriet af klagerens bil.

I kendelse af 14. februar 2005 i sag 64.187 fra Ankenævnet for Forsikring vurderes det, at en garderobe i et venteværelse hos en læge ikke var under opsyn, selvom der var en sekretær til stede.

Det skal understreges, at tjenerne ikke har ført opsyn med garderoben, men blot til tider opholdt sig i nærheden af den. Dette kan med baggrund i ovennævnte kendelse ikke sidestilles med, at garderoben er bevogtet. Jakken har derfor været opbevaret i en garderobe uden opsyn.

Af samme kendelse vurderes det, under hensyn til at skadelidte hængte pels og mobiltelefon i garderoben og at skadelidte kunne have taget genstandene med sig, at skadelidte havde handlet groft uagtsomt.

Klagerens jakke og bilnøgler var opbevaret i en ubevogtet garderobe og klageren kunne uden yderligere ulempe have taget bilnøglen med sig ind til bordet. Det skal understreges at vi under hensyntagen til dette, samt de øvrige forhold nævnt i vores skrivelse af 27. juni 2005, finder at klageren har handlet groft uagtsomt og at place-

ringen af bilnøglen havde afgørende betydning for, at bilen med klagerens udstyr blev stjålet.

Vi skal afsluttende påpege, at Suzuki-forhandler N.O.J., har oplyst, at bilen ikke kan startes uden original nøgle og at den ikke kan kortsluttes, hvorfor tyveriet af klagerens bil og dermed tyveriet af klagerens effekter, er begået med klagerens bilnøgle."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 29/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet anfører, at såfremt min klients bil ikke var blevet stjålet, ville effekterne ikke være blevet stjålet. Dette er ikke korrekt. Der foreligger ingen oplysninger om, hvorvidt effekterne blev stjålet fra boksen inden eller efter, at bilen blev fjernet af tyvene fra parkeringspladsen.

Det bestrides endvidere, at det er tyveriet af bilen med klagerens effekter, som er genstand for vurdering af det i sagen rejste krav. Sagen om tyveriet af effekterne skal ikke vurderes på grundlag af sagen omkring tyveriet af bilen al den stund, at effekterne blev opbevaret i en aflåst boks og i overensstemmelse med de sikkerhedsforanstaltninger, som var godkendt af forsikringsselskabet, jf. blandt andet bilag …

Forsikringsselskabet henviser endvidere i deres brev til 'at det ikke er påvist, at der har været voldelige opbrud på den boks, hvor klageren opbevarede sine effekter'.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det heller ikke er påvist, at min klients bil blev stjålet med de nøgler, som lå i hans jakke. Det er imidlertid et faktum, at nøglerne til boksen ikke lå i min klients jakke og at tyvene således ikke på noget tidspunkt har været i besiddelse af nøglerne til boksen. Under henvisning hertil forekommer det utvivlsomt, at boksen er brudt op. At hævde det modsatte savner enhver fornuft.

Det gøres i den forbindelse gældende, at min klient ikke skal bære risikoen for, at bilen og boksen i dag er fuldstændig udbrændt og at det derfor ikke er muligt at dokumentere det voldelig opbrud af boksen ved fremvisning af denne.

Det gøres endvidere gældende, at min klient ikke skal bære risikoen for, at de nærmere forhold omkring tyveri af bilen ikke kan fastlægges, eftersom tyvene aldrig er blevet fanget og bilen, som ovenfor anført, i dag er fuldstændig udbrændt, således at det ikke er muligt at gennemføre tekniske undersøgelser af bilen.

Til støtte for forsikringsselskabets synspunkt om, at min klient har udvist grov uagtsomhed, henviser selskabet til Ankenævnets kendelse af 14. februar 2005.

Det bestrides, at denne kendelse har nogen præjudikatsværdi for nærværende sag.

I kendelsen af 14. februar 2005 havde de stjålne effekter i sig selv en betydelig værdi og minkpelsen var synlig for enhver.

I nærværende sag drejer det sig om tyveri af nogle nøgler, som ikke var synlige og som i sig selv var uden værdi. Hertil kommer, at det ikke er nøglerne, som i nærværende sag kræves erstattet, men derimod indholdet i en boks, som end ikke kunne åbnes med de nøgler, som blev stjålet. Det bemærkes i den forbindelse at jakken også var uden værdi, og at den derfor ikke er krævet erstattet.

Hvis det i øvrigt måtte lægges til grund, at bilen blev fjernet med de nøgler, som blev stjålet fra min klients jakke - hvilket ikke er påvist - må tyvene endvidere nødvendigvis have fulgt efter min klient allerede fra det tidspunkt, hvor han parkerede sin bil for at gå hen til restauranten, idet tyvene ellers ikke ville have været bekendt med, hvilken bil nøglerne passede til. Tyveriet af min klients jakke har således ikke i sig selv ført til tyveriet af effekterne i boksen.

Det bestrides derfor, at det forhold, at min klient jakke hang i restaurantens garderobe, indebar en 'indlysende fare' for den indtrådte skade, jf. U1998.1693H.

Der vedlægges i den forbindelse kopi af Ankenævnets kendelse af 4. juni 1986. I denne sag, som omhandlede tyveri af smykker fra en aflåst ejendom, fandt Anke-

nævnet ikke, at der forelå grov uagtsomhed, selvom nøglen til huset var anbragt i en uaflåst postkasse umiddelbart ved siden af døren.

Under henvisning til en udtalelse fra Suzuki-forhandler N.O.J. udtaler forsikringsselskabet endvidere, at 'bilen ikke kan startes uden original nøgle og at den ikke kan kortsluttes, hvorfor tyveriet af klagerens bil og dermed tyveriet af klagerens effekter er begået med klagerens bilnøgle'.

Udtalelsen fra N.O.J. er en ensidigt indhentet erklæring og det bestrides, at erklæringen udgør dokumentation for, at bilen ikke kunne startes uden brug af original nøgle.

Forsikringsselskabet lægger med udtalelsen ovenfor endvidere til grund, at tyveriet af effekterne fra boksen blev begået med bilnøglen.

Dette er ikke korrekt. Som anført adskillige gange tidligere blev nøglerne til boksen ikke opbevaret sammen med nøglerne til bilen og nøglerne til boksen blev derfor ikke stjålet sammen med nøglerne til bilen. Min klient har under hele forløbet været i besiddelse af nøglerne til boksen."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**KAPITEL 2 - HVILKE SKADER DÆKKER FORSIKRINGEN?**

2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Effekterne i den indsendte specifikation er dækket i tilfælde af

…

• Tyveri fra bil - se pkt. B

…

B) Tyveri fra bil (personbil, stationcar og varebil)

Det er en betingelse, at der er synlige tegn på voldeligt opbrud, og at effekterne ikke har været synlige udefra.

Tyveri fra bil erstattes maksimalt med DKK 50.000,- pr. skadetilfælde, medmindre køretøjet har været forsynet med en af Europæiske godkendt tyverialarm.

Tyverialarmer må, for at disse kan godkendes af Europæiske, sikre alle køretøjets døre, motorhjelm samt bagagerumsklappen. Desuden skal alarmen aktiveres ved forsøg på indtrængen i kabinen eller separat varerum ved f.eks. rudeknusning. Såfremt bilen har et bagage-/varerum, der er forsynet med ruder, skal denne, udover ultralyd-/føler-/rudeknusningsalarm i kabinen være forsynet med ultralyd-/følger-/rudeknusningsalarm i varerummet.

Alarmen skal være tilsluttet bilens horn eller anden separat sirene, og skal lyde i det, i dansk lovgivning anførte lovlige tidsrum. Alarmens forsinkelse ved forsøg på opbrydning af døre, motorhjelm eller bagklap samt ved rudeknusning, må ikke overstige 6 sekunder.

Aktivering eller deaktivering af alarmen skal enten ske automatisk, når tændingen tages fra/tilsluttes og alle døre lukkes, eller ved brug af nøgle, kodesystem, skjult afbryder eller fjernbetjening. Uanset hvilket aktiveringssystem der benyttes, må kvaliteten af alarmen være af en sådan beskaffenhed, at alarmen ikke kan afbrydes uden brug af vold.

…

E) Brandskader

Brandskader er omfattet af forsikringen, såfremt der er tale om *ildsvåde*. Herudover dækkes skader forårsaget af varme, røg eller slukningsskade i forbindelse med *ildsvåde*.

…

12 Sikredes forpligtelser

Det er en betingelse for Europæiske's erstatningspligt, at

a) de sikrede effekter behandles forsvarligt og opbevares betryggende, og at den sikrede/brugeren i øvrigt udviser påpasselighed."

16. 66.854

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal finder, at klageren ved at efterlade sin bilnøgle i jakken i restaurantens åbne garderobe har handlet groft uagtsomt, når tillige henses til, at han i bilen opbevarede særdeles kostbart fotoudstyr. Flertallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 12 har afvist at yde ham forsikringsdækning for fotoudstyret som sket.

Nævnets mindretal lægger vægt på, at fotoudstyret i bilen var anbragt i den låste boks, og finder med henvisning hertil, at betingelserne for dækningsundtagelsen efter punkt 12 ikke er opfyldt.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand