744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 66.856:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af kollektiv heltidsulykkesforsikring samt gruppeulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved anmeldelse, modtaget af selskabet den 4/12 2002, anmeldte klageren, at hun havde pådraget sig psykiske skader, idet hun som bankassistent havde været vidne til ca. 12 røverier i perioden fra 1971 til 2001. Anmeldelsen var vedlagt diverse bilag vedrørende arbejdsskadesagen, hvoraf det bl.a. fremgår:

"15. Hvilke følgevirkninger er der?

...

Sygemelding fra 29. august 2002 - arbejdsophør.

Fratrædelsesordning gældende fra 01.11.2002 til 30.04.2003.

I de seneste år har jeg været gennem flere sygdomsforløb, der efter min opfattelse skyldes, at mit immunforsvar er delvis nedbrudt på grund af de mange psykiske påvirkninger.

...

Under en indlæggelse på F. Sygehus forklarede en læge, at betændelse i skjoldbruskkirtlen kan skyldes chokpåvirkninger som fra et røveri."

Endvidere oplyste klageren, at det først ved 5. røveri i 1992 var normal procedure at modtage psykologhjælp.

I skrivelse af 6/12 2002 til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning, idet der efter selskabets opfattelse ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet henviste til, at klageren ikke havde været udsat for "en" udefra kommende hændelse, men derimod flere hændelser, som nu havde resulteret i en arbejdsbetinget lidelse.

K.O., der er speciallæge i psykiatri, udarbejdede på anmodning fra Arbejdsskadestyrelsen speciallægeerklæring af 23/7 2003, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Fra 2000 til 2001 havde L.S. leverbetændelse, som blev behandlet under indlæggelse på F. Sygehus. Hun er overbevist om at dette, og et tidligere tilfælde, formodentlig af en thyreoideainfektion, skyldes at hendes immunsystem må have taget skade af den vedvarende psykiske belastning, hun har været udsat for. Hun refererer udtalelser fra læger, der har behandlet hende, som støtter denne antagelse. Hvis man skal give udtryk for en professionel mening om dette spørgsmål, må det blive, at en sådan sammenhæng må anses for sandsynlig. Under alle omstændigheder må journalmaterialet fra disse indlæggelser studeres og indgå i sagens bedømmelse. Hvad selve den psykiske belastning angår, skyldes denne utvivlsomt, at L.S., i sin tid som bankassistent har været udsat for et usædvanligt stort antal bankrøverier, ikke mindre end 12, heraf 5 inden for de sidste 4 år. Ved flere af dem har hun siddet ved den plyndrede kasse, ved andre har hun været til stede i banklokalet, og et foregik mod en pengetransport lige uden for banklokalet.

...

Ved en objektiv psykiatrisk bedømmelse af L.S. bemærker man straks hendes alvorlige psykiske belastningstilstand.

...

I den aktuelle situation frembyder hun imidlertid en lang række tydelige og karakteristiske træk på en akut traumatisk belastningsreaktion. Alle kriterier for diagnosen er opfyldte."

Ved afgørelse af 12/2 2004 anerkendte Arbejdsskadestyrelsen den anmeldte psykiske sygdom som arbejdsskade efter arbejdsskadelovgivningen.

A.R., der er speciallæge i psykiatri, udarbejdede på anmodning fra Arbejdsskadestyrelsen speciallægeerklæring af 20/4 2004, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Udover den psykiske tilstand har L.S. også fysisk været syg. Har således haft uspecifik skjoldbruskkirtelbetændelse samt leverbetændelse.

...

Diagnose

Posttraumatisk stresssyndrom."

Sagen blev efterfølgende forelagt Fællesnævnet HK/Alka, der i afgørelse af 12/8 2004 fandt, at selskabet havde afgjort sagen korrekt. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"Et begivenhedsforløb der strækker sig gennem 27 år og som efterfølgende udmønter sig i en skade kan aldrig blive betragtet som et ulykkestilfælde.

Arbejdsskadestyrelsen har da også anerkendt L.S.s skade som en arbejdsbetinget lidelse og ikke som en arbejdsulykke.

Fællesnævnet har fuld forståelse for L.S.s situation, men må give ALKA forsikring medhold i, at der desværre ikke kan udbetales invaliditetserstatning fra ulykkesforsikringen, idet generne ikke er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Ankenævnet for forsikring har afsagt kendelse i mange lignende sager gennem årene. Fællesnævnet vedlægger for god ordens skyld kopi af de seneste kendelser til Deres orientering. Kendelse 60.973 afsagt den 30. september 2003, kendelse 59.306 afsagt den 5. maj 2003 samt kendelse 57.845 afsagt den 26. august 2002."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. I klageskrivelsen har advokaten nærmere beskrevet omstændighederne ved de enkelte røverier og fastholdt, at klageren - ved hvert enkelt røveri - har været udsat for så voldsomme påvirkninger, at det hver gang har efterladt en psykisk skade. Af skrivelsen fremgår videre:

"Vedrørende fortolkning af forsikringsbetingelser vedrørende en tilsvarende ulykkesdefinition skal der henvises til en afgørelse optrykt i FED 2003.688. I denne sag var den skadelidte på vej til en bankboks med dagens omsætning fra sin arbejdsgiver, da han blev væltet omkuld med diverse knubs til følge samt skuldervrid. Udover de fysiske mén fik skadelidte også betydelige psykiske mén af overfaldet (røveriet). Forsikringsselskabet afviste, at der var tale om en dækningsberettiget skade, idet selskabet var af den opfattelse, at det psykiske mén, der opstod foranlediget af overfaldet, ikke var et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand. I denne sag var ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne som følger:

'*Ved ulykkestilfælde, forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse*'.

Ved afgørelsen fandt nævnet, at også psykiske skader efter omstændighederne måtte kunne anerkendes som ulykkestilfælde, og at der således var tale om et må ulykkestilfælde omfattet af ulykkesdefinitionen.

Der kan i øvrigt henvises til Ivan Sørensens beskrivelse af praksis vedrørende den private ulykkesforsikring, hvoraf det i øvrigt fremgår, at psykiske indvirkninger efter omstændighederne godt kan anerkendes, og at det ikke kan udelukkes, at psykiske lidelser forvoldt af en traumatisk oplevelse i visse ekstreme situationer derfor vil kunne anerkendes som ulykkestilfælde.

...

På denne baggrund er det min opfattelse, at min klient var udsat for så voldsomme påvirkninger ved hvert røveri, at det hver gang efterlod psykisk skade, og at disse

psykiske skader er omfattet af begge ulykkesforsikringer som en dækningsberettiget skade."

I skrivelse af 24/6 2005 til nævnet har selskabet - under henvisning til afgørelse fra Fællesnævnet HK/ Alka - fastholdt afgørelsen.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Forsikringsbetingelserne for kollektiv heltidsulykkesforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGSEN:**

A. Legemsbeskadigelse som ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Forsikringsbetingelserne for gruppeulykkesforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 2**
Hvad dækker forsikringen:

1. Legemsbeskadigelse som direkte følge af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefrakommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af sagens oplysninger, at klagerens psykiske og fysiske tilstand er udviklet over en periode fra 1971 og frem til 2001 og derved ikke alene opstået som følge af en pludselig udefra kommende hændelse.

Efter nævnets opfattelse er en skade som den, der er overgået klageren, ikke indtrådt ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen