743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.866:

xxxx xx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med kortslutningsskade.

Efter en telefonisk anmeldelse af kortslutningsskaden besigtigede en taksator fra selskabet ejendommen. Taksatoren har i intern rapport dateret 23/9 2004 anført:

"Der er tale om et gammelt hus fra 1934, med den oprindelige luftledning ind til husets tag, (tagstativ).

Kablet i dette tagstativ er nu kortsluttet, og vi har dækket denne kortslutningsskade med 50 % p.g.a. alder.

Der lå et tilbud på 10.000 kr., hvor vi har betalt 5000 kr., i tilskud da kunden får lagt jordkabel ind i stedet for luftledning.

Kunden kræver nu yderligere erstatning fordi Københavns Energi har 'ombestemt' sig m.h.t. hvor det nye EL-stikkabel skal tilsluttes. (Det kræver yderligere kabel og underskydning under vej).

…

Jeg mener at det ville være rimeligt at Københavns Energi selv betalte forlængelsen af kablet, da det jo aldrig kan være vores, eller vores kundes problem at de har meldt forkert ud fra starten."

Selskabet udbetalte herefter 5.000 kr. til klageren.

Klagerne har i skrivelse af 24/8 2004 til selskabet anmodet om yderligere erstatning, og har i den forbindelse anført:

"Vi ønsker at få genåbnet sagen da der er kommet andre forudsætninger.
Første pris på udførelse af omlægning af stikledninger var af S. El-anlæg A/S, beregnet til 10000 kr.
Vi fik anerkendt skaden og fik udbetalt 50% svarende til 5000 kr.

Da de forudsætninger prisen blev beregnet ud fra d. 26. september ikke holdt, ser vi os nødsage til at få genåbnet sagen.

Der er kommet en ekstra omkostning på 10350 kr. plus moms = 12937 kr."

Af skrivelse dateret 20/8 2004 fra Københavns El til den udførende el-installatør fremgår:

"I forbindelse med modtagelse af færdigmelding på stikomlægningen … har jeg konstateret, at det nye stikkabel er monteret interimistisk på fast og ikke i minikabelskab nr. 5773 som jeg havde anvist.

Efter telefonsamtale med dig for ca. 6 uger siden, fik jeg indtryk af, at du ville fremføre stikkablet til det anviste skab.

Ved eftersyn den 16. august 2004 konstaterede jeg, at arbejdet endnu ikke er udført.

Jeg ønsker en skriftlig tilbagemelding fra dig om, at du agter at færdiggøre arbejdet som anvist, eller om du annullerer sagen."

3. 66.866

Af skrivelse dateret 12/8 2004 fra el-installatøren til klageren fremgår:

"Vi har udført stikomlægning på Deres adresse, da luftledninger og tagstativ ikke kunne repareres mere. Da vi udførte dette arbejde blev der fra Københavns Energi anvist, at tilslutningen skulle foretages i samme mast hvor de eksisterende ledninger var tilsluttet. Arbejdet blev derfor udført klar til tilslutning i mast.

Vi er så senere blevet pålagt fra Københavns energi, at tilslutningen skal foretages i et stikskab som ligger på den anden side af vejen.

Derfor har vi indhentet tilbud på gennemføring under vej og opmålt nyt kabel.

Samlet pris for dette arbejde andrager hermed kr. 10.350,00 ekskl. moms."

Selskabet har efter en omfattende korrespondance mellem parterne i skrivelse af 11/2 2005 fastholdt, at man - uanset om det fulde reparationsbeløb havde været kendt fra starten - ville have tilbudt 5.000 kr.

Klagerne har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække 50 % af den afholdte medudgift på 12.937 kr. Klagerne har i skrivelse af 29/4 2005 til nævnet anført:

"Først antaget pris på reparation: 10000,- kroner. Forsikringen mener, at der er en delvis forbedring i reparationen derfor accepterer vi de 50 % af beløbet, som forsikringen tilbyder.

Det færdige arbejde ender med at koste ca. 22000,-. Denne merudgift skyldes Københavns Energis krav om tilslutning i anviste elskab frem for tilslutning til mast som først antaget.

Vi og El-installatøren har gentagne gange i forløbet været i forbindelse med Københavns Energi for at få dispensation til at føre forbindelsen til mast. Vi mener, at vi er uforskyldte i merudgiften og at udgiften er en del af reparationen af den skade, vi har fået anerkendt."

Klagerne har i skrivelse af 17/7 2005 til nævnet endvidere anført:

4. 66.866

"Vi mener at Top Danmark har anerkendt skaden og der er indgået forlig om 50 % dækning, fordi reparationen også indeholder forbedring af el-systemet. Alle er enige om at reparationen kun kan ske ved at luftledningen erstattes med et jordkabel. Vi henviser til TopDanmarks skrivelse til os fra d. 1.12.04, hvor de anerkender, at den fulde pris ikke har været opgivet ved reparationens påbegyndelse, men de når efter vores mening frem til en forkert konklusion, fordi prisen jo netop så havde været en anden - nemlig den fulde pris."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/7 2005 til nævnet anført:

"At der skulle etableres et jordkabel skyldes dels at den gamle el-luftledning var gammel og udtjent og derfor ikke kunne repareres, dels at el-selskaberne efterhånden erstatter el-luftledninger med jordkabler

…

I henhold til vilkårenes punkt 27 erstattes skader med nyværdi, medmindre det beskadigede på grund af slid og alder før skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien. Hvis dette er tilfældet fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen.

Da den beskadigede el-luftledning var 69 år gammel på skadetidspunktet var denne værdiforringet med mere end 30%. Topdanmarks andel blev derfor fastsat til 50% af udgiften på 10.000 kr. for etablering af et nyt jordkabel. Der blev derfor fremsendt en erstatning på 5.000 kr. Såfremt den beskadigede el-luftledning kunne være repareret, ville dette beløb kunne have betalt hele reparationsudgiften.

I forbindelse med etableringen af det nye jordkabel meddelte Københavns Energi, at tilslutningen skulle foretages i et stikskab som lå på den anden side af vejen, hvilket medførte en ekstraudgift på i alt 12.937 kr.

At Københavns Energi krævede, at tilslutningen skulle ske til stikskab på den anden side af vejen og ikke som tidligere til masten var ikke en udgift, der kunne betales over den tegnede husforsikring og vi afviste derfor dette krav.

5. 66.866

Som det fremgår af vilkårenes punkt 27 D dækker forsikringen forøgede byggeudgifter, som efter en skade påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen.

Da kravet ikke er stillet af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen, er der derfor ikke nogen dækning i henhold til de gældende vilkår og vi må derfor fastholde at der ikke kan betales erstatning for ekstraudgiften på de 12.937kr."

Selskabet har i skrivelse af 21/9 2005 supplerende anført:

"Det er korrekt at Topdanmark har godkendt, at der i stedet for 1 fase blev etableret et jordkabel med 3 faser. Dette skyldes at der i henhold til stærkstrømsbekendtgørelsen er sket ændringer på dette område, når der skal etableres nye elkabler.

Vi har også accepteret at der i stedet for en luftledning blev etableret et jordkabel, idet den gamle luftledning ikke kunne repareres og der i dag etableres jordkabler. Denne kunne være tilsluttet masten, hvis el-selskabet ikke havde pålagt forsikringstageren, at tilslutningen skulle ske til målerskabet på den anden side af vejen.

Umiddelbart mener vi at denne udgift ikke kan pålægges forsikringstageren, men må være en udgift som el-selskabet selv må betale, da dette er et krav som Københavns Energi kræver overfor deres kunder. Da dette krav ikke fremgår af nogen lovgivning, vil andre kunder som får forsyning fra et andet el-selskab ikke have fået denne udgift i forbindelse med en skade på el-ledningen."

I selskabets forsikringsbetingelser hedder det bl.a.:

"**27 Hvordan erstattes skaderne**

A Erstatningens beregning:

1. Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring).

…

5. Var det beskadigede på grund af slid og alder før skaden værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen.

6. 66.866

…

D Forøgede byggeudgifter.

1. Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter, som efter en skade - ved istandsættelse eller genopførelse - påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet har opfyldt sin dækningsforpligtelse ved at betale halvdelen af udgiften på 10.000 kr. ved etablering af jordkabel til mast, således som der oprindelig var tale om.

Københavns Energi's senere krav om, at tilslutningen skulle ske til målerskab på den anden side af vejen, falder efter nævnets opfattelse uden for selskabets dækningsforpligtelse, sammenhold de ovenfor citerede forsikringsbetingelser punkt 27 D. Herefter, og da klagerne ikke har godtgjort, at selskabet eller en repræsentant herfor har givet tilsagn om dækning udover de 5.000 kr., kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann