742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 66.877:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Hamburg-Mannheimer
Sachversicherungs-AG
v/Hamburg-Mannheimer
ForsikringsService A/S
Postboks 151
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der som tillæg til en kapitalforsikring har ulykkesforsikring i Hamburg-Mannheimer Sachversicherungs-AG v/Hamburg-Mannheimer ForsikringsService A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning til, at betændelsen i klagerens fod skyldes sygdom og ikke et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/9 2004 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelse. På spørgsmål om, hvordan ulykken skete, har klageren svaret "Stik fra et insekt". I begyndelsesattest har klagerens læge angivet diagnosen "nekrotiserende fasciit".

Af epikrise dateret 23/7 2004 fra S. Sygehus fremgår:

"AKTIONSDIAGNOSE:
A DL030 - Phlegmone digiti manus et pedis
+ TUL2 - Venstresidig

ANDRE DIAGNOSER OG OPERATIONER:

21-07-2004 kl. 23.50: Uspecificeret diagnose KTNA1H - Simpel incision af bløddele, fodled og fod

21-07-2004 kl. 23.50: +TUL2 - Venstresidig

21-07-2004 kl. 23.50: + ZKC2 - kirurgisk indgreb, andet

22-07-2004 kl. 08.45: Uspecificeret diagnose KQDE00 - Excision af hud på underekstremitet

22-07-2004 kl. 08.45: + ZKC2 - kirurgisk indgreb, andet

22-07-2004 kl. 08.45: + TUL2 - Venstresidig

EPIKRISE:

Indlagt efter hastigt udviklende rødme, hævelse og nekrose af huden på ve. fod. Hastigt progredieret efter start 3 dage før indl., efter at pt. havde været ude og gå en tur i skoven. Har desuden haft gastroenterit. Der gøres ovennævnte indgreb, og pt. overflyttes til Rigshospitalet mhp. hyperbar behandling."

Af epikrise dateret 27/9 2004 fremgår:

"EPIKRISE:

1. indlæggelse

27.09.04.

Indlagt den 23.07.04. på mistanke om nekrotiserende fasciit.

Der er fundet streptokokker og stafylokokker i såret.

Pt. er sat i Zinacef behandling og behandlet i trykkammer. Pt. ses af plastik-kirurger, der finder indikation for hudtransplantation.

Pt. overflyttes til S. mhp plastikkirurgisk behandling."

I speciallægeerklæring dateret 3/6 2005 fra overlæge E.A. fremgår:

"**Resumé**

Nu 60-årig kvinde, der for 10 mdr. siden udviklede nekrotiserende fasciit, insektstik på venstre fodryg. Blev primært indlagt på S. Sygehus, hvor de første revisioner foregik, blev derefter overflyttet til Rigshospitalet til yderligere revision og hyperbar ilt-

behandling. Plastikkirurgisk behandlet efterfølgende med hudtransplantation. Går fortsat til genoptræning på S. Sygehus, ortopædkirurgisk fysioterapi. Har klager i form af dårlig gangfunktion, kan ikke gå uden hjælpemidler, 2 stokke, når hun går på gaden, rollator i hjemmet. Er afhængig af hjælp til rengøring, klarer selv øvrige fornødenheder. Fremsætter klager i form af kort gangdistance, mere eller mindre konstante smerter i venstre fodled, og at hun kun kan udføre begrænset bevægelse.

Desuden udtalt tendens til hævelse af fodleddet.

Objektivt findes nedsat bevægelighed i venstre fodled, der kun kan bevæge få grader omkring ret. Kan ikke bevæge tæerne aktivt på venstre fod, og der er ømhed af transplatantet henover tibialis anteriorsenen. Plus hævelse af tæerne på undersøgelsestidspunktet. Ingen betydende hævelse af fodleddet.

Konklusion

Der er god overensstemmelse mellem det anførte insektstik, de bakterier, der er påvist i det inficerede væv og det rapide forløb. Den gastroenterit, som patienten har haft umiddelbart i forbindelse med aktuelle sygdomsforløb, har formentligt været en reaktion på den begyndende nekrotiserende fasciit, og kan ikke være udløst af faktor for denne. Tilstanden må anses for stationær, således at sagen kan afgøres."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og udbetale erstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/9 2005 til nævnet anført:

"Klager henvender sig den 20. juli 2004 til egen læge, da hun fra 18. juli 2004 havde haft opkastninger og diarré og nu har smerter i venstre fod (infektion). Årsagen hertil mener klager selv at skulle være et bid/stik forårsaget af insekt den 17. juli 2004. Klagers egen læge ordinerer Dicillin og Primcilin.

Klagers betændelsestilstand i venstre fod behandles efterfølgende på hhv. Sygehus V. og Rigshospitalet. Disse journaler, der bl.a. beskriver tilstanden ved indlæggelsestidspunktet, dokumenterer ikke, at der skulle være sket et insektbid. Desuden gør selskabet gældende, at der i de lægelige journaler fra indlæggelsestidspunktet ikke er beskrevet nogen form for sår, som kunne indikere et insektbid. Af de lægelige akter fremgår, at der i venstre fod konstateres bl.a. bakterien streptococ.

Selskabet fastholder derfor sin afvisning af at dække klagers skade som følge af et ulykkestilfælde og har i den forbindelse lagt vægt på,

- at der i de lægelige akter på indlæggelsestidspunktet ikke er dokumentation for insektbid i form af mærker, sår eller øvrige kendetegn
- at der i de lægelige akter eller i den medicinske litteratur i øvrigt ikke foreligger dokumentation for, at bakterien streptococ kan overføres fra et insekt
- at klager efter selskabets opfattelse, der er baseret på de lægelige oplysninger, beklageligvis er blevet ramt af en infektionssygdom, hvor et eventuelt insektbid ikke har været den udløsende faktor, men en reaktion på et sygdomsforløb."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Hvad dækker forsikringen?**

1. Forsikringen giver dækning for ulykkestilfælde, som rammer forsikrede med de aftalte dækningsformer (§ 9) og efter de forsikringssummer, som fremgår af forsikringsbeviset.

…

III. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

§ 3 Hvad dækker forsikringen ikke

Forsikringen dækker ikke:

…

(3) Infektioner.

Forsikringen dækker dog, hvis sygdomsvækkeren er trængt ind i kroppen som følge af en af denne forsikring omfattet ulykkestilskadekomst. Som ulykkestilskadekomst betragtes ikke beskadigelser af hud- eller slimhinde, der som sådan er ubetydelige, og som sygdomsvækkeren straks eller senere trænger ind i kroppen igennem. Denne indskrænkning gælder ikke for hundegalskab og stivkrampe.

For infektioner, som forårsages gennem helbredelsestiltag, finder § 3 II., stk. 2 tilsvarende anvendelse."

Nævnet udtaler:

For at opnå erstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring skal det være overvejende sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem insektstikket og klagerens nuværende lidelse. Da dette ikke på det foreliggende grundlag findes godtgjort, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson