740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.879:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/2 2005 anmeldte, at hun var kommet til skade. Af skadeanmeldelsen fremgår, at skaden skete i en møbelforretning, og på et spørgsmål om skadeårsagen er oplyst:

"Skulle afhente en kommode på lageret. Ved løft af kommoden skete skaden."

Selskabet sendte et uddybende spørgeskema, som klageren den 7/3 2005 har besvaret således:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Lagermanden kom m/en sækkevogn, hvor de forsik. løsdele var på. Jeg bøjede mig ned og tog den første løsdel, som åbenbart var for tung.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

Nej.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Var måske for tung - eller måske taget skævt på løsdelen - ved det ikke.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Øjeblikkeligt.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

Nej.

7. Har du yderligere kommentarer?

Nej."

Selskabet afviste ved skrivelse af 15/3 2005, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/6 2005 til nævnet anført:

"Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen. Det er fortsat vores vurdering, at et løft der er tungere end forventet ikke opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Der var ved kundens løft af genstanden ikke nogen udefra kommende indvirkning. Det forhold, at kunden skulle løfte en løsdel til en kommode, der var for tung, er ikke i sig selv et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, når der ikke er sket

andet i forbindelse med løftet. Der er således alene tale om et tungt løft, hvilket ikke opfylder ulykkesdefinitionen.

Fra den omfattende ankenævnspraksis vedrørende løfteskader henviser vi til ankenævnskendelser nr. 43.276, 43.663, 44.099 og 57.315, hvor forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition også havde et krav om en 'udefra kommende indvirkning'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Forsikringens omfang**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikrede vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnets finder efter sin gennemgang af sagen at måtte give selskabet medhold i, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson