746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.882:

xxxxx xxxx
xxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt uanvendelighed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hesten led af en temperamentsfejl, hvorfor hestens tilstand ikke kan karakteriseres som en følge af sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/9 2004 anmeldte, at den forsikrede hest var blevet "uridelig med baggrund i dens sind". Selskabet afviste ved skrivelse af 19/10 2004 at yde erstatning med henvisning til, at der ikke var tale om sygdom eller ulykkestilfælde, men om en temperamentsændring. Selskabet fastholdt efter en længere korrespondance med klageren sit standpunkt, og sagen blev ved skrivelse af 25/5 2005 indbragt for nævnet.

Hesten blev aflivet den 26/5 2005 efter aftale mellem selskabet og klagerens advokat.

I forbindelse med behandlingen ved nævnet har parterne indhentet en udtalelse fra S.E.K., DrMedVet, Specialist in Equine Surgery (Orthopaedics), UK. Dyrlægen er bl.a. blevet bedt om at besvare følgende spørgsmål:

2. 66.882

"1. Hvad er symptomerne ved en psykisk lidelse?

2. Hvad er symptomerne ved en temperamentsfejl?

3. Hvad er forskellen mellem en psykisk lidelse og en temperamentsfejl?

4. Led F. fra K. [den omhandlede hest] af temperamentsfejl eller en psykisk lidelse?

5. Kan temperamentsfejl betegnes som sygdom?

6. Hvordan opstår en temperamentsfejl hos en islandsk hest?

7. Er det overvejende sandsynligt, at temperamentsfejlen/den psykiske lidelse er opstået før den 1. august 2003.

8. Led M. af en temperamentsfejl eller en psykisk lidelse?

9. Er det overvejende sandsynligt, at M.s lidelse er opstået før den 16. april 2001."

Spørgsmål 8 og 9 er affødt af, at klagerens advokat påberåber sig en tidligere sag, vedrørende hesten M., for hvilken selskabet har anerkendt dækning.

Af udtalelse dateret 7/11 2005 fra dyrlægen fremgår:

IV. CONCLUSIONS

i. What are the clinical symptoms of a psychological problem?

Not surprisingly it is impossible to ascertain symptoms of a psychological problem in the horse except by confirming the problem by its response to psychopharmacological management. Various stereotypical behaviours in animals under stress unquestionably show a plethora of symptoms; however, in the present case there does not

appear to be any common stress factors identified and the behaviour of this horse is not believed to be stereotypical.

ii. What are the symptoms associated with a breach in temperament?

Not surprisingly, the clinical symptoms of a breach in temperament are very diverse. However, in the majority of cases where a horse shows a suspected temperamental problem, such observations have been known to develop over a period of time, i.e. there is often a history of the horse having previously been 'normal', but has gradually begun to show clinical signs of a temperamental nature. In such cases, a complete clinical examination should ascertain whether these problems are rooted in discomfort or pain, for example of a musculo-skeletal nature.

iii. What is the difference between psychological disease and a breach of temperament?

A psychological condition tends to be present at all times and normally has more than one clinical manifestation. Such disorders are therefore often noticeable both at rest and when ridden, although variations between conditions and between their clinical expression in different individuals obviously will differ. Consequently, psychological disease normally responds to appropriate medication, whereas a temperamental breach rarely responds to anything except a change of management and/or environment, if at all.

iv. The symptoms described in F. fra K.

From the material available, severely hampered by the absence of a thorough clinical examination, it becomes almost impossible for me to classify the symptoms within a diagnosis. Only a thorough investigative examination of the horse may, or may not, reveal the root of the problems. However, the fact that the horse through a period of time underwent normal training and showed normal behaviour suggests to me that this more likely than not represents a breach of temperament as opposed to psychological disease. However, it is possibly perfectly feasible that a breach of temperament, whatever the cause of the problem, might slowly develop into psychological disease which might respond to appropriate medication.

v. Classification of a temperament breach as a psychological disease

In my opinion, a temperamental breach is an acquired problem which does not respond to medication and therefore cannot be classified as a disease.

vi. Possible origin of a temperamental breach in this Icelandic horse

Temperament breaches can occur in any horse and at any age. It may be precipitated by a bad experience, either physical or psychological. Many cases are caused by incorrect handling and/or incorrect riding. It is possible that in feral horses such as Icelandic ponies, traits such as survivability and individuality occasionally have a negative influence on the pony's ride ability and attitude towards being dominated by a rider.

vii. The question of the time of onset of a clinical problem in F. fra K.

From the clinical observations described by the owner in her chronological statement of events (Document …), it appears more likely than not that this breach has occurred subsequent to 1 August 2003 and most likely was initiated by a change in environment by mid January 2004."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den aflivede hest. Advokaten har til støtte for sin påstand i skrivelse af 14/12 2005 til nævnet anført:

"• At hesten var psykisk syg, jfr. også de tidligere udførlige beskrivelser af dens helt umotiverede adfærd, som er fremlagt i ankenævnssagen, herunder at hesten muligvis tidligt i forløbet blot havde en stressudløst anormal adfærd, som senere udviklede sig til en psykisk sygdom

• At forsikringsbetingelserne ikke udtrykkeligt undtager psykiske sygdomme eller sygdomstilstand, som eksempelvis andre hesteforsikringers betingelser gør det

• At forsikringsbetingelserne ikke udtrykkeligt fordrer, at der er tale om en 'diagnosticerbar lidelse' førend værdiforsikringen kan komme til udbetaling

- At almindelige fortolkningsregler heller ikke fører til denne udlægning, når forsikringsbetingelserne anvender ordene 'uanvendelig som følge af sygdom', der af lægmand må forstås som 'uanvendelig som følge af en sygelig tilstand', det være sig fysisk påviselig eller sygelig eller abnorm adfærd, jfr. blandt andet dyrlæge J.H.s egen udtalelse, dateret den 28. november 2005, sidste sætning: 'Forskellen mellem vanskeligt temperament og en sygelig tilstand er ofte meget lille, men medmindre der påvises en sygelig tilstand som årsag til hestens måde at reagere på, vil man betegne tilstanden som en variation inden for det normale temperaments variationsområde og således ikke sygdom.'

- At det må komme forsikringsselskabet til skade, at man ikke i forsikringsbetingelserne eller på anden måde har gjort forsikringstager det klart, at psykiske lidelser, ikke er omfattet af hesteværdiforsikringen

- At det må komme forsikringsselskabet til skade, at man ikke sikrede sig, hvad hesten fejlede, når forsikringstager selv udtrykkeligt udbad sig vejledning herom den 21. september 2004, og hesten nu er død

- At forsikringstager har en berettiget og legitim interesse i at blive behandlet som Tryg Forsikrings øvrige forsikringstagere med samme forsikring og samme forsikringsbetingelser, når der er tale om samme lidelse."

Advokaten har endvidere fremlagt erklæringer fra klageren og fra vidner, hvor hestens adfærd beskrives.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/12 2005 til nævnet anført:

"Vi mener, at det på grund af denne erklæring kan lægges til grund, at F. led af en temperamentsfejl.

...

Efter vores opfattelse kan temperamentsfejl, hvis der ikke påvises patalogiske grunde til fejlen, ikke karakteriseres som en sygdom, og disse patalogiske grunde er ikke påvist.
Der vedlægges udtalelse fra vores veterinære konsulent, hvoraf bl.a. fremgår, at forskellen mellem et vanskeligt temperament og en sygelig tilstand ofte er meget lille, men med mindre der påvises en sygelig tilstand som årsag til hestens måde at reagere på, vil man betegne tilstanden som en variation inden for det normale temperaments variationsområde og således ikke en sygdom.

Videre fremgår det af den sagkyndiges svar på spørgsmål 5, at en temperamentsfejl ikke kan karakteriseres som en sygdom.
Det er i øvrigt velkendt inden for islandske hestekredse, at heste velegnet til konkurrencebrug har et temperament mange ryttere ikke kan styre, og vi må tolke vor kundes udsagn i brev af 21. september 2004 derhen, at F. med tiden skulle bruges som konkurrencehest.

Det er i øvrigt nok lidt meningsforstyrrende, når vi har karakteriseret F.s tilstand som udtryk for en temperamentsfejl, idet der ikke er tale om en egentlig fejl, men blot tale om et tilsyneladende let antændeligt temperament.

Omkring den tidligere sag advokat P.S. påberåber sig, må vi fastholde at denne ikke kan tillægges vægt i forhold til den aktuelle tvist. Var der tale om de samme 2 parter, kunne der måske være skabt en forventning om dækning, men der er ikke tale om den samme personkreds, hvorfor vores vildfarelse om dækning i den gamle sag ikke kan tillægges vægt ved afgørelsen af den aktuelle tvist.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B.** Værdiforsikringen dækker når hesten som følge af

a sygdom

eller

b ulykkestilfælde

er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - navnlig med henvisning til udtalelsen fra dyrlæge S.E.K. - at måtte lægge til grund, at den forsikrede hest led af en temperamentsfejl, og at dette ikke kan karakteriseres som sygdom. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne pålægge selskabet at betale erstatning i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet nævnet finder, at selskabet heller ikke på andet grundlag har pligt til at yde erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand