740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.888:

xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren modtog oplysning om sin opsigelse i forsikringens karensperiode.

Det fremgår af sagen, at klageren via sin fagforening har tegnet arbejdsløshedsforsikring i det indklagede selskab. Klageren udfyldte og underskrev tilmelding til forsikringen den 25/4 2004. Selskabet meddelte ved skrivelse af 14/5 2005, at forsikringen var gældende fra 1/5 2004.

Ved skrivelse af 25/11 2004 meddelte selskabet, at forsikringsbetingelserne med virkning fra 1/1 2005 for arbejdsløshedsforsikringen var ændret på en række områder. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vi har foretaget følgende præciseringer:

Vi anvender A-kassens opgørelse af løn i en arbejdsløshedssituation. Vi præciserer, at forsikringen skal have været i kraft i 6 måneder før du må modtage din opsigelse

fra arbejdsgiveren, samt at du ikke ved etablering af forsikringen må vide, at du bliver arbejdsløs inden for de første 2 år.

...

Præciseringer i forsikringsbetingelserne stiller dig hverken ringere eller bedre end tidligere. Præciseringerne er indført for at gøre forståelsen af forsikringen lettere og for at undgå misforståelser."

Den 3/2 2005 sendte det indklagede selskab en anmeldelsesblanket til klageren. Klageren udfyldte og underskrev blanketten den 5/2 2005. I blanketten har klageren oplyst, at hans ansættelsesforhold stopper den 31/1 2005. Et spørgsmål om, fra hvornår han vidste, at han ville blive arbejdsløs, er besvaret med 13/10 2004. Klagerens tidligere arbejdsgiver har den 21/10 2004 skriftligt bekræftet, at opsigelse skete den 13/10 2004.

Ved skrivelse af 14/2 2005 meddelte selskabet afslag på dækning med henvisning til, at klageren havde modtaget underretning om sin opsigelse i forsikringens karensperiode.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale ydelser fra forsikringen. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 26/5 2005 anført:

"JEG FINDER AT DETTE AFSLAG ER FORKERT, fordi

Jeg ved opsigelsesperiodens ikrafttræden 1. november 2004 havde haft forsikringen i 6 måneder og at udbetaling af forsikringsydelsen først ville kunne ske efter fratrædelse, efter udløb af selvrisikoperiode og efter afholdelse af ikke afholdt ferie, i dette tilfælde fra midten af marts 2005, hvilket så er 10 1/2 måned efter forsikringens ikrafttræden.

Samt fordi

Forsikringsbetingelserne er uigennemskuelige, og i almindelighed må læses således at en opsigelsesperiode først må indtræde efter 6 måneder.

3. 66.888

At der er uklarhed om forsikringsbetingelserne på dette punkt fremgår af, at Topdanmark ved fremsendelse af nye forsikringsbetingelser ved brev af 25. november 2004 under overskriften 'Vi har foretaget følgende præciseringer' finder anledning til at præcisere, at 'forsikringen skal have været i kraft i 6 måneder før du må modtage din opsigelse fra arbejdsgiveren'.

Men da var skaden jo sket for mit vedkommende (hvis jeg ikke fandt et nyt job per 1. februar 2005 eller snart derefter), og dette mener jeg ikke skal komme mig til skade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/6 2005 til nævnet anført:

"**Konklusion**

C.D.K. ønsker udbetaling fra sin arbejdsløshedsforsikring, i forbindelse med at han er blevet opsagt af sin arbejdsgiver.

Forsikringen er trådt i kraft den 1. maj 2004. I henhold til forsikringsvilkårenes § 5 stk. 5, litra. d. er det en betingelse for udbetaling, at forsikrede ikke inden for de første 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked herom.

Det er Topdanmarks opfattelse, at C.D.K. har modtaget mundtlig meddelelse om, at han vil blive afskediget, inden for forsikringens karensperiode på 6 måneder og at vi i henhold til forsikringsvilkårenes § 5, stk. 5, litra d derfor ikke er forpligtet til at yde erstatning som følge af ufrivillig arbejdsløshed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Stk. 5. Det stilles som krav for at få dækning,

...

d. at forsikrede ikke bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at han bliver arbejdsløs, inden for de første 6 måneder efter ikrafttrædelsesdatoen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren den 13/10 2004 fik mundtlig besked om sin opsigelse, hvilket blev bekræftet skriftligt den 21/10 2004. Nævnet må endvidere lægge til grund, at forsikringen trådte i kraft 1/5 2004. Nævnet finder herefter, at klageren fik kendskab til sin opsigelse inden udløbet af den i forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 5, litra d fastsatte karensperiode på 6 måneder. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson