743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.890:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i PFA Pension, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Selskabet har tilkendt klageren halv invalidepension og halv præmiefritagelse under henvisning til, at det har fundet hans generelle erhvervsevne nedsat med 50 %. Selskabet afviser derimod, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klagerens pensionsordning giver ret til fuld præmiefritagelse, udbetaling af invalidesum samt løbende invalidepension, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne giver pensionsordningen ret til halv præmiefritagelse og udbetaling af den halve forsikringsydelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1965, den 8/7 2002 ansøgte om udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse, idet han i februar 2002 havde været udsat for en arbejdsulykke, da han var i færd med at hejse en tre tons redningsbåd op. Den ene wire knækkede, hvorved klageren blev kastet i vandet og derefter ramt af rednings-

båden. Ulykken medførte, at han beskadigede højre arm og skulder og blev sygemeldt fra sit arbejde som skibsassistent. Han blev efterfølgende opereret to gange med skin-neosteosyntese og optransplantation med knogle fra højre hoftekammer.

Efter modtagelse af de lægelige og kommunale akter i sagen tilkendte selskabet efter udløb af karensperioden klageren midlertidig invalidepension og præmiefritagelse, idet selskabet ikke fandt klagerens helbredstilstand for stationær.

Pr. 1/8 2003 fik klageren tilkendt fleksjob på en ungdomsinstitution med en ugentlig arbejdstid på 16 timer.

Til brug for vurdering af klagerens generelle erhvervsevnetab modtog selskabet bl.a. erklæring af 7/1 2004 fra speciallæge i ortopædkirurgi P.T.N.. Heraf fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

Ved traumet den 4. februar 2002 har han altså pådraget sig en højresidig komminut humerusfraktur, som trods adskillige osteosynteser inklusive knogletransplantation og ilæggelse af vækstfaktor udviklede pseudoartrosedannelse, og det er først efter sidste osteosyntese medio 2004 at der er helingstegn. Han følges fortsat ved Ortopædkirurgisk Afdeling, og der er berammet ny klinisk og røntgenologisk kontrol i februar 2005.

Efter sidste operation har tilstanden være stationær fra 1. november 2004.

De mén han har i form af smerter i højre skulder, overarm og albueled samt elendig funktion af højre overekstremitet (dominante hånd) og endelig føleforstyrrelse i højre hånd samt kosmetiske efter knogleudhentning er varige.

...

Foruden følgerne efter overarmsbruddet så er der anametiske og kliniske tegn på højresidig rotatorcuffskade og endelig svært nedsat kraft svarende til tricepsmuskulaturen samt påvirkning af både motoriske og sensoriske funktion af nervus ulnaris.

Aktuelt er der ikke yderligere behandlingsmuligheder.

Han vil under ingen omstændigheder kunne genoptage sit arbejde som skibsassistent. I hvilket som helst erhverv er hans erhvervsevne væsentligt reduceret."

3. 66.890

Ved skrivelse af 7/2 2005 meddelte selskabet, at det havde vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med halvdelen. Han var derfor berettiget til udbetaling af halv invalidepension og halv præmiefritagelse.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 25/5 2005 bl.a.:

> "Jeg er enig med selskabet i, at der må foretages en helhedsvurdering ud fra de forhold, der er beskrevet i forsikringsvilkårene. Selskabet nægter imidlertid at gå nærmere ind i denne vurdering. Som anført i korrespondancen med PFA må der tages udgangspunkt i, at min klients indkomst forud for skaden udgjorde ca. kr. 400.000,00.
>
> Yderligere må der lægges vægt på, at min klient aktuelt maksimalt er i stand til at tjene kr. 100.000,00 - 125.000,00. Selskabet bør i den forbindelse eventuelt oplyse, om det er uenigt i ovennævnte eksempler, og om selskabet eventuelt vurderer, at min klient er i stand til at tjene mere end det af mig anførte.
>
> Under henvisning til de lægelige oplysninger i sagen, herunder speciallægeerklæringen af 7. januar 2004 fra P.T.N. (bilag ...), kan der næppe være tvivl om, at min klients helbredstilstand kan begrunde bevilling af fleksjob samt en ugentlig arbejdstid på 16 timer."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 11/7 2005 bl.a.:

> "Det gøres af klagerens advokat gældende, at forsikredes indkomst udgjorde 400.000 kr. før ulykken, og at det er dette beløb, der skal sammenlignes med det, som forsikrede i dag maksimalt kan tjene ved eget arbejde. Beløbet på 400.000 kr. fremkommer ved uautoriserede omregninger fra DIS-indkomst - altså indkomst fra international skibsfart - på 248.018 kr.

4. 66.890

Herved gøres det af PFA Pension gældende, at omregningen antagelig ikke er rigtig, samt at lønnen næppe ville have oversteget 250.000 kr., hvis det samme arbejde var udført i Danmark til dansk beskatning. Fordelen ved, at lønnen udbetales uden dansk indkomstskat, modsvarer ulemperne ved DIS-arbejde.

Herefter svarer den af klagerens advokat angivne maksimale indtjening ved eget arbejde 100.000 - 125.000 kr. - årligt til halvdelen af den foran anslåede løn ved tilsvarende arbejde i Danmark (250.000 kr.).

Ved afgrænsningen af, om den generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller to tredjedele, må det i øvrigt tillægges betydelig vægt, at forsikrede har fået et fleksjob med 16 timer pr. uge i en ungdomsinstitution.

Vi skal på denne baggrund og med henvisning til helbredsoplysninger (bilag ...) fastholde, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter må nævnet være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann