746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.891:

xxx xxx xxxxxx
xxx xxxx xxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Den stjålne bil er en sølvgrå Toyota Rav4, som klageren havde købt kontant den 22/11 2004 for 287.000 kr. hos Toyota i V. Pengene stammede ifølge selskabets oplysninger fra en erstatning, som klageren tidligere havde fået udbetalt.

Det fremgår af et telefonnotat i selskabet, at klageren den 3/1 2005 anmeldte, at hans bil var blevet stjålet, da den stod parkeret i … Lufthavn, mens klageren var på ferie i perioden 24/12 2004 - 1/1 2005.

Den 25/1 2005 modtog selskabet to nøgler, registreringsattest samt en tyverierklæring fra klageren.

Henset til, at klageren i november 2003 - i forbindelse med en eneulykke og med en promille på 2,54 - havde totalskadet sin daværende bil, og at selskabets autotaksator havde fået oplysninger om, at klageren havde fået udleveret tre nøgler i forbindelse

med køb af den nu stjålne bil, besluttede selskabet at få sagen nærmere undersøgt af en intern konsulent.

Af den interne konsulentrapport dateret den 18/2 2005 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**

…

Fortsat den 01.02.2005

…

Toyota, G. … ved J.A., blev telefonisk kontaktet og gjort bekendt med grunden for henvendelsen.

Han forklarede, at han var blevet kontaktet af fgt. den 5. januar 2005. Fgt. havde forespurgt om de havde set hans bil, idet den var stjålet fra … lufthavn i julen.

De havde ikke set bilen, men de havde sendt en mail ud til øvrige Toyotaforhandlere, såfremt bilen måtte dukke op hos en af dem. Mailen var bl.a. sendt til Toyota i V.

Han oplyste endvidere, at han og hans kone omkring juletid havde set en sølvgrå RAV4 ligge i grøften i G. på vej mod [lufthavnen], han havde lagt mærke til, at den ikke var købt hos dem. Intet om reg. nr.

Toyota, V. ved B.P., oplyste, at ftg. havde købt bilen hos ham den 22. nov. 2004.

Bilen var sølvgrå .....

Bilen var en demomodel og havde kørt ca. 6000 km da den blev solgt til fgt. Fgt. havde fået udleveret 3 nøgler - 2 med fjernbetjening og én uden fjernbetjening.

Han oplyste endvidere, at fgt. kort før jul havde været inde og få demonstreret, hvordan navigatoren i bilen fungerede.

B.J., Toyota, …, forklarede, at fgt. havde kontaktet ham og spurgt om hans bil var hos dem, idet han var kørt i grøften på vejen til … lufthavn.

Men de havde ikke set hans bil.

Han forklarede endvidere, at han var helt sikker på, at fgt. havde fået 3 nøgler udleveret, idet en demobil har en værkstedsnøgle som de bruger i hverdagen og 2 nøgler, der ligger i en kasse indtil bilen bliver solgt.

Falck i K. ved S.S. blev telefonisk kontaktet og gjort bekendt med grunden for henvendelsen.

Hun oplyste, at fredag den 24. dec. 2004 kl. 0556 var Falck blevet kontaktet af P.G. [klageren], med bilen reg. ... Der var noteret at stedet, hvor bilen holdt, var …vejen mod [lufthavnen] ca. 17 km. fra [lufthavnen]. Der var noteret blød jord, hvilket så måske betød, at bilen sad fast i noget blød jord - intet nærmere. Assistancen var aflyst igen kl. 0603 - årsag ukendt.
…
Fortsat den 23.02.2005
Fgt. P.R.G. …, blev efter aftale truffet på bopælen, hvor han blev afhørt til sagen.

Fgt. var meget usoigneret, uvasket med pletter overalt på tøjet. Hjemmet bar heller ikke præg af den store rengøringslyst.

Han oplyste, at han den 24. dec. 2004 ca. kl. 0430 var kørt fra V. idet han skulle på ferie på Gran Canaria. Han skulle flyve fra … lufthavn.

Ved G. ca. 17 km fra [lufthavnen] kørt fgt. i grøften og sad fast i noget blød jord. Han kontaktede Falck, der ikke kunne komme med det samme, men de ville komme senere. Han havde efterfølgende fået at vide, at Falck havde været på stedet ca. kl. 0800, men de havde ikke trukket bilen op - han vidste ikke hvorfor.

Fgt. havde fået et lift af en forbipasserende, der selv skulle til lufthavnen.

Han oplyste, at han kun havde fået 2 nøgler til bilen og det var han helt sikker på.

Han havde haft ringet rundt til forskellige Toyataforhandlere for at høre om bilen var bragt dertil, men ingen havde set noget til den.
…
Tyveriet er anmeldt til V. politikreds.

Falcks vagtcentral i K., ved H. blev telefonisk kontaktet. Hun oplyste, at de havde været på stedet, men der var ingen personer tilstede.

Hun oplyste, at fgt. havde haft ringet ind og det var noteret, at han virkede påvirket af alkohol. Samtalen var pludselig blevet afbrudt og fgt. havde ikke ringet tilbage, hvad der skulle ske med bilen.

Hun oplyste, at hun havde haft et bijob i lufthavnen og hun havde været på arbejde den pågældende morgen og hun kunne huske, at der havde været en beruset person som det var lige før at de ikke ville have med op at flyve.

S.O., Falck, G. kontaktede mig telefonisk og oplyste, at fgt. ikke havde abonnement. De havde fået at vide, at fgt. var på stedet, men da de ankom var der ingen. De havde ikke trukket bilen op, idet fgt. skulle betale for turen kontant og de vidste heller ikke, hvor den skulle transporteres hen.

De havde derfor ikke foretaget sig noget.

… lufthavn, ved S.P., blev telefonisk kontaktet og gjort bekendt med grunden for henvendelsen. Han blev forespurgt om de havde en log på den pågældende person, hvilket de umiddelbart ikke havde, men han ville tage kontakt til de to personer, der havde ansvaret den pågældende morgen og høre om de havde gjort sig nogle iagttagelser.

Fortsat den 01.03.2005

S.P., fremsender d.d. en mail, hvoraf det fremgår, at K.P., der var på arbejde i … lufthavn, den 24. dec. 20005 [2004] havde talt med fgt. Fgt. havde lugtet af spiritus som om han havde været påvirket af spiritus aftenen før.

Fgt. havde haft jord op ad bukserne og han havde fortalt, at han var kørt i grøften, men nogle flinke mennesker havde taget ham med til lufthavnen.

På DMI kan temparaturerne i [lufthavnen] for den 23.24 december ses. Her ses det at min. temperaturen den 23. dec. var 4,7 grader og max. temp. var 8,8 grader. Den 24. var min. 0,4 grader og max. temp. var 5,6 grader. Der var ingen sne eller islag de pågældende dage.

Det er derfor ikke sandsynligt, at fgt. har kørt i grøften pga. glat føre.

…

Ved kontakt til politiet i V. blev oplyst, at fgt. er frakendt retten til at fører bil indtil 2008."

Ved skrivelse af 29/3 2005 meddelte selskabet, at det ikke kunne udbetale erstatning for bilen, idet klageren ved at efterlade bilen i grøften havde tilsidesat sin pligt til at træffe foranstaltninger til at undgå eller afværge en eventuel skade, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Klageren har over for nævnet beskrevet hændelsesforløbet omkring tyveri af bilen således:

"Den 24. december 2004 var jeg på vej til lufthavnen …, hvor jeg skulle rejse udenlands på ferie. Jeg skulle tjekke ind omkring kl. 6.00.

På grund af det glatte føre kørte jeg i grøften ca. 17 km for [lufthavnen] …

Jeg kontaktede straks Falck og anmodede dem om assistance …

På grund af, at jeg havde en flyafgang jeg skulle nå kl. 7.00 valgte jeg at få et lift af en anden bilist til lufthavnen.

Jeg havde forinden sikret at bilen var forsvarligt låst og ikke til gene for andre trafikanter. Endvidere forventede jeg, at Falck afhentede bilen som aftalt.

Da Falck kom til stedet undlod de at bjærge bilen, som følge af at jeg ikke var til stede. Jeg var ikke abonnent og skulle derfor have betalt kontant for assistancen.

Da jeg kom hjem fra ferie var bilen borte.

Jeg anmeldte tyveriet overfor politiet … og overfor forsikringsselskabet."

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for bilen. I skrivelse af 25/5 2005 anfører advokaten således, *at* klagerens adfærd ikke har indebåret umiddelbar fare for tyveri, *at* klageren efter evne har forsøgt at afværge eller begrænse skaden, og *at* klagerens adfærd ikke er en forsætlig eller groft uagtsom tilsidesættelse af pligterne efter forsikringsaftalelovens § 52.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 16/6 2005 bl.a.:

"Efter Forsikringsaftaleloven § 52, stk. 1, skal forsikringstager, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden. I § 52, stk. 2, bestemmes, at hvis forsikringstager overtræder denne bestemmelse forsætligt eller ved grov uagtsomhed, er vi ikke forpligtet til at udbetale erstatning for skade, der foranlediges derved.

Forsikringstager har været udsat for at være kørt i grøften med sin bil. Da forsikringstager har kaskoforsikring på sin bil dækkes evt. skade på bilen herved, og således er der pligt for forsikringstager, til at overholde sin tabsbegrænsningspligt allerede for så vidt angår evt. skade på bilen ved at være kørt i grøften. Herudover er der pligt for forsikringstager til at afværge yderligere skade som f.eks. i form af tyveri, hærværk el-

ler andet. Der er en mindre risiko for skade på bilen f.eks. i form af tyveri eller hærværk, hvis bilen blot henligger i grøften i kort tid, f.eks. indtil Falck kommer og fjerner bilen, men ved at efterlade bilen i en uge, mens man er på ferie, øges risikoen for tyveri, jf. at man hos Toyota i G. havde bemærket, at bilen lå i grøften, selv om bilen ikke havde noget med Toyota i G. at gøre. Andre trafikanter har givet også bemærket bilen, og således også, at den er efterladt.

…

Da forsikringstager har viden om de aftaler der er indgået med Falck, dels om at bilen alene skal trækkes fri, og dels at han har meddelt Falck, at han vil blive ved bilen, er han i en situation, hvor han ved ikke at blive ved sin bil, må være usikker på, om hans bil så vil blive trukket op, og hvis den bliver det, skal den blot blive stående på stedet efter at være trukket op af grøften ?

På trods af, at forsikringstager må være usikker på, hvad der videre sker med bilen, tager han ikke kontakt til Falck efter nr. 2 opringning til Falck den 24. december 2004 kl. 06.05. Det havde været naturligt, at forsikringstager kontaktede Falck, om ikke andet så i løbet af ferien, men det har han ikke gjort.

Falck har oplyst, at da forsikringstager ikke var ved bilen, og der skal betales kontant, når kunden ikke har abonnement, samt at de ikke havde fået oplysninger om, hvor bilen skulle køres hen, foretog de sig ikke yderligere.

Der er tale om en ny sølvgrå moderne off-roader bil med en størrelse 2,0 motor til en værdi af 287.000 kr., og dermed er bilen en tyveritækkelig bil, og det vil den især være, når den flere dage ligger i en grøft, hvor det for alle vil være naturligt, hvis der kommer en bil og trækker den op.

Forsikringstager har ikke optrådt loyalt overfor os, eftersom forsikringstager først anmelder ulykken den 3. januar 2005, og her forklarer, at bilen er stjålet fra … Lufthavn. Hvorfor oplyser forsikringstager dette, når det er klart usandt? Det kan kun være fordi, at han var klar over, at det kunne give ham problemer, at bilen har ligget i grøften siden han skulle afsted på ferie. Forsikringstager har på denne måde forsøgt at formå

os til at udbetale erstatning på baggrund af usande oplysninger om skadens indtræden.

Ved vurderingen af om forsikringstager har handlet groft uagtsomt, skal der ses på hele perioden fra skaden sker den 24. december 2004 og frem til anmeldelsestidspunktet til os den 3. januar 2005, og her er det vores opfattelse, at forsikringstager har optrådt så usædvanligt ved ikke at checke op hos Falck ved en telefonopringning, hvad der er foretaget med hans bil, og derved afskåret sig selv fra evt. at kontakte andre pr. telefon, der kunne bringe bilen i sikkerhed. Denne manglende opfølgning er en form for ligegyldighed, der ikke blot er simpel uagtsom, men efter normal opfattelse så ligegyldig, at det er groft uagtsomt. Herudover er det efter vores opfattelse ikke uden betydning, at forsikringstager efter alt at dømme er kørt i grøften på grund af alkoholpåvirkning og uden at have kørekort.

Praksis ved Ankenævnet i tyverisager af dyre effekter, der er efterladt på et offentligt sted, synes at vurdere kundens alternative handlemuligheder som noget væsentligt i uagtsomhedsvurderingen. Havde kunden ingen andre muligheder, trækker dette i retning af, at der ikke er grov uagtsomhed. Kunne kunden have placeret f.eks. den dyre pels et andet sted end gjort, taler dette mere for grov uagtsomhed.

I denne situation kunne forsikringstager ved yderligere kontakt pr. telefon have sikret sig om bilen var blevet trukket op, om bilen var efterladt ved skadestedet m.m., og så kunne forsikringstager pr. telefon have sikret bilen med venners hjælp eller på anden måde. D.v.s. forsikringstager kunne således relativt let have gjort noget mere for at sikre bilen, men det har forsikringstager ikke oplyst noget om, at han har forsøgt. Det er kun oplyst, at forsikringstager har kontaktet Falck de nævnte 2 gange tidligt om morgnen den 24. december 2004.

Det er derfor vores opfattelse, at tabsbegrænsningspligten efter forsikringsaftalelovens § 52, stk. 1, ikke er overholdt, og at forsikringstager har tilsidesat denne pligt ved grov uagtsomhed. Derfor er det vores opfattelse, at vi ikke er forpligtet til at udbetale erstatning for den stjålne bil, jf. § 52, stk. 2

…

Det er vores opfattelse, at skaden på bilen står i forbindelse med forsikringstagers kørsel uden kørekort, da man på grund af forsikringstagers spiritusforbrug har inddraget hans kørekort, og forsikringstager er på grund af hans spiritusforbrug ude af stand til at køre bil på forsvarlig måde.

Ud fra forsikringsbetingelserne pkt. 21.10 og 21.11 er det derfor vores opfattelse, at der ikke er dækning for tyveriet af bilen."

Klagerens advokat er i skrivelse af 16/9 2005 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger til det af selskabet anførte:

"Nykredit Forsikring synes at insinuere, at anmeldelsen ikke er korrekt. Såfremt dette er Nykredit Forsikrings opfattelse opfordres de til at melde klart ud herom og anmelde det til politiet.

Det er korrekt, at forsikringstager anmeldte skaden telefonisk overfor Nykredit Forsikring den 3. januar 2005, imidlertid er det ikke korrekt, at forsikringstager oplyste, at bilen stod i … Lufthavn. Forsikringstager har angiveligt oplyst, at bilen var forsvundet fra en grøft på vejen til … Lufthavn.

..

Det bestrides, at forsikringstager har fået udleveret mere end de 2 nøgler, der er afleveret til Nykredit Forsikring.

Forsikringstager tog den 3. januar 2005 en taxa fra V. til G./… for at lede efter bilen, herunder kontaktede han bl.a. Toyota i G. Det bestrides dog, at han i den forbindelse skulle have udtalt at bilen var stjålet fra … Lufthavn.

Baggrunden for denne henvendelse var, at han troede, at Falck havde transporteret bilen hertil.

For så vidt angår samtalen med Falck er det ikke korrekt, at forsikringstager i første omgang oplyste, at transporten skulle ske på vegne Nykredit.

Forsikringstager ringede til Falck, hvor han snakkede med en mand. Han fortalte at han holdt i en grøft ca. 17 km. fra [lufthavnen]. Som følge af at falckmanden umiddelbart virkede usikker på forsikringstagers sted angivelse afsluttede forsikringstager samtalen for senere at ringe tilbage med en mere præcis stedangivelse.

Herefter ringede forsikringstager atter op til Falck og orienterede om placeringen. Det aftaltes at bilen skulle trækkes op, og forsikringstager gik ud fra, at bilen blev kørt til nærmeste Toyota værksted. Der blev ikke drøftet noget om betalingen.

Forsikringstager har tidligere haft abonnement hos Falck, dog i sin afdøde hustrus navn. Forsikringstager havde ikke lagt mærke til, at abonnementet var ophørt i forbindelse med hustruen L.G.s død for ca. 3 år siden. Forsikringstager troede derfor han var dækket af et Falck abonnement. De fleste af forsikringstagers faste udgifter betales via betalingsservice og forsikringstager holder ikke øje med betalingerne.

Forsikringstager har ikke udtalt, at han ville vente ved bilen. Tværtimod præciserede han overfor Falck, at han havde travlt idet hans flyvemaskine afgik ved 7-tiden.

Forsikringstager mener, at telefonsamtalerne blev afbrudt på sædvanlig vis.

Forsikringstager afviser, at han har været beruset den pågældende dag. Forsikringstager var på daværende tidspunkt på antabusbehandling, hvilken blev afsluttet som planlagt marts 2005.

Det er muligt forsikringstager har virket forvirret under telefonsamtalen som følge af, at han var under tidsmæssigt pres.

Som følge af at forsikringstager gik ud fra, at Falck havde transporteret bilen til nærmeste Toyota værksted kontaktede han ikke Falck under ferien.

Det bestrides, at der har været problemer med forsikringstager i lufthavnen. Det vedrørende H. refererede kan ikke tillægges bevismæssig værdi.

Det skal præciseres, at det ikke var forsikringstager, der kørte bilen, men derimod forsikringstagers daværende veninde K. Det beror alene på min fejl, at det blev anført i klagen til Ankenævnet for Forsikring, at det var forsikringstager der var fører af bilen.

Forsikringstager har i perioden efter sin kones død haft en lang række kortere affærer, herunder med K. Forsikringstager har ikke set hende siden den pågældende dag og ved blot at hun boede et sted i H.. Forsikringstager har ikke hendes telefonnummer. K. skulle til Frankrig og besøge sin familie og efterfølgende videre til Thailand.

Årsagen til uheldet var det glatte/fedtede føre. I den forbindelse bemærkes, at uheldet skete en tidlig vintermorgen i et område, hvor der er plantage tæt op til vejen. Problematikken herom er dog irrelevant, idet det ikke er selve uheldet, der er til prøvelse.
…
Sagens centrale spørgsmål efter FAL § 52 er følgende:

1. det må i første række afgøres, hvorvidt der forelå umiddelbar fare for tyveri af bilen ved, at forsikringstager lod sin bil holde i en vejkant uden for bymæssig bebyggelse i ca. 1 uge og

2. såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, må det i anden række afgøres, hvorvidt forsikringstager efter evne har forsøgt at afværge eller begrænse skaden.

3. og endelig må det i tredje række afgøres, hvorvidt en overtrædelse af FAL § 52, stk. 1 var forsætlig eller grov uagtsom jf. FAL § 52, stk. 2.

<u>Ad 1.</u>
Der foreligger ikke større fare for tyveri ved at lade bilen holde aflåst i den pågældende vejkant end på en øde parkeringsplads i en større by, hvor der normalt vil være tyveridækning.

Faren for tyveri er således ikke så konkretiseret, at den kan betegnes som 'umiddelbar' i FAL § 52, stk. l's forstand.

Ad 2.
Forsikringstager kontaktede Falck for at få bilen trukket op og fjernet. Falck foretog sig dog ikke noget som følge af misforståelser, herunder forsikringstagers ukorrekte forventning om, at bilen blev kørt til nærmeste Toyota værksted.

Forsikringstager aflåste som anført bilen forinden han forlod den.

Ved vurderingen af om forsikringstager har handlet efter evne må det spille ind, at forsikringstager skulle nå et fly kl. 7 og derfor var under et større tidspres. Forsikringstager kunne jo ikke bare tage en senere flyafgang!

Forsikringstager har således efter evne forsøgt at afværge eller begrænse skaden.

Ad 3.
Det kan ikke betegnes som groft uagtsomt, at forsikringstager ikke kontaktede Falck under sin ferie for at forhøre sig, om hvad Falck havde gjort ved bilen.

Forsikringstager var som anført af den opfattelse, at der var indgået aftale om, at Falck skulle trække bilen op og transportere bilen til nærmeste Toyota værksted. Denne forventning er jo netop også årsagen til at forsikringstager kontaktede Toyota i G. forinden tyveriet blev anmeldt.

Det bemærkes, at det er Nykredit Forsikring, der har bevisbyrden for at forsikringstager har tilsidesat FAL § 52 og i et sådan omfang, at erstatningen må nedsættes eller bortfalde.

Bevisbyrden herfor er ikke løftet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21. Forsikringen dækker ikke**

…

21.10 Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

21.11 Skade sket, mens køretøjet blev føre af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed. Forsikringstageren er dækket, hvis denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger hverken vidste eller burde vide, at der forelå omstændigheder som beskrevet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet give selskabet medhold i, at klagerens håndtering af sagen - herunder undladelsen af at sikre, at bilen blev behørigt fjernet fra grøften, hvor det i modsætning til en almindelig parkeret bil signaleres, at bilen er efterladt uden nogle umiddelbare interessenter - samlet set må karakteriseres som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Herefter, og da det må lægges til grund, at tyveri af bilen netop skete som følge af den udviste grove uagtsomhed, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

På den givne anledning bemærkes, at nævnets afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

---

14. 66.891

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand