743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.902:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet livsforsikring i Nordea Pension, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at betale invaliderente og yde præmiefritagelse fra februar 2003 og fremover.

Selskabet er med virkning fra den 1/2 2003 ophørt med at yde præmiefritagelse og invalidepension under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klagerens pensionsordning giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1952 og uddannet mekaniker, i februar 2004 ansøgte om udbetaling og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, idet han som følge af et fald fra en hest i juni 2002 havde pådraget sig flere skader, bl.a. brud på højre skulder, kraveben og flere ribben.

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen ydede selskabet - efter udløb af karensperioden - præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i perioden 9/9 2002 - 1/2 2003.

Til brug for vurdering af, om udbetalingen og præmiefritagelsen skulle fortsætte, modtog selskabet bl.a. akter fra klagerens kommune samt speciallægeerklæring af 28/3 2003 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi.

Af speciallægeerklæringen dateret den 28/3 2003 fremgår bl.a.:

> "Kravebenet er helet med svær forkortning. Der er konstante smerter. Han kan stort set ikke arbejde med højre arm.
>
> Det er tvivlsomt om han kan vende tilbage fuldtids til sit tidligere erhverv, eller lignende skulderbelastende arbejde. Er aktuelt henvist til Ortopædkirurgisk Afdeling, Aa. Sygehus. Det er muligt at operation kan hjælpe, men der er ingen garanti, og under alle omstændigheder er der øget risiko for slidgigt i leddet mellem kraveben og skulderbladet."

I ressourceprofil fra klagerens kommune har sagsbehandleren den 10/9 2003 anført:

> "Han har siden 10/2-2003 været i arbejdsprøvning hos O.C. i Ø. som 'altmuligmand'. Arbejdet har bestået i at køre rundt med materialer, rep./service af biler, holde kompressorer i orden og forefaldende arbejde i øvrigt. Arbejdet har skullet være 'ikke hårdt' og skulderskånende. Han har kunnet arbejde 3 timer om dagen. Et forsøg på at presse den daglige arbejdstid op til 4 timer, lykkedes ikke.
>
> Jobkonsulenten oplyser, at der vil kunne oprettes et fleksjob med 2/3 løntilskud i forlængelse af arbejdsprøvningen."

Den 17/9 2003 bevilgede kommunen fleksjob med 2/3 løntilskud. Der blev efterfølgende etableret et fleksjob pr. 1/5 2004 på en hesteejendom med en ugentlig arbejdstid på 15 timer. Arbejdet skulle bestå i forefaldende arbejde, herunder vedligeholdelse af bygninger, traktorer, travbaner samt deltagelse i det daglige arbejde med hestene.

På baggrund af oplysningerne fra kommunen og i speciallægeerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 21/6 2004, at det havde vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne efter den 1/2 2003 ikke var nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne, hvorfor han ikke længere var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Herefter modtog selskabet bl.a. en erklæring dateret den 8/12 2004 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi J.O.S. Heraf fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**

Det drejer sig således om en nu 52-årig mand, som for ca. 2½ år siden pådrog sig direkte traume af højre skulderregion. Herved komminut højresidig klavikelfraktur. Primært konservativt behandlet. Efterforløbet præget af diffuse højresidige skuldersmerter. Forværret ved belastning og herudover kraftnedsættelse og bevægeindskrænkning over højre skulder. Endelig fornemmelse af hængende skulder samt knasen i skulderregionen. Ved den objektive undersøgelse findes udtalt asymmetri svarende til de to skulderregioner. Således på højre side tydelig displacering af højre skulder samt 2 cm's forkortning. Endelig universelt reduceret bevægelighed i højre skulderregion samt nedsat kraft og diffus ømhed over skulderen.

Den undersøgte har således ved det anførte uheld pådraget sig en højresidig klavikelfraktur. Efterforløbet kompliceret med kronisk smertefuldt skuldersyndrom medførende udtalt bevægeindskrænkning og kraftnedsættelse i højre skulderregion.

Aktuelt muliggør helbredstilstanden således ikke, at den forsikrede kan vende helt eller delvist tilbage til sin tidligere beskæftigelse som mekaniker. Såfremt han skal vende tilbage til arbejdsmarkedet, må dette være i et ikke skulderbelastende arbejde. Der gives ikke yderligere behandlingstilbud, og aktuelt må tilstanden fra højre skulderregion anses for stationær, og han er således efterladt med et betydeligt og varigt men."

Efter modtagelse af speciallægeerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 30/3 2005, at det fastholdt afslaget på yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse. I skrivelse af 27/5 2005 til nævnet har advokaten til støtte for sin påstand om, at selskabet skal yde invalidepension og præmiefritagelse også efter 1/2 2003, bl.a. anført:

> "Den 9. juni 2002 faldt O.K. af en hest og landede på højre skulder. Han fik straks smerter i ryg, hele skulderregionen og brystkassen.
>
> Der blev ikke på skadestuen iværksat nogen behandling når bortses fra nogle smertestillende piller og en armslynge.
>
> Efterfølgende er det konstateret, at min klient ved ulykken er blevet påført en skade på ryg, ribben, kraveben og skulder. Musklen i skulderen er svundet, idet der ikke er iværksat relevant behandling i forbindelse med skaden.
>
> Diagnosen blev imidlertid først stillet da min klient kontaktede Privathospitalet S. Det konstateredes herefter, at bruddet på højre kraveben samt flere ribbensbrud ikke er helet på korrekt måde. Kravebenet er helet med svær forkortning. Der er konstante smerter og O.K. kan stort set ikke arbejde med højre arm.
>
> Der er derudover blevet konstateret en discusdegeneration.
>
> …
>
> Jeg skal i den forbindelse henvise til højesteretsdom af 21. november 2003, hvori det fastslås, at den tilskadekomnes erhvervsevne må anses for nedsat med 2/3 i ethvert erhverv, når der bevilges flexjob.
>
> Min klient har hos Danica Pension tegnet en lignende forsikring og Danica Pension har ved skrivelse af 15. januar 2005 meddelt bevilling til præmiefritagelse og betaling ved tab af erhvervsevne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 27/10 2005 til nævnet bl.a.:

"Advokaten påpeger, at der er bevilget fleksjob med 2/3 tilskud og mener dermed, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3. Vi er imidlertid ikke enig i denne vurdering, idet tilskuddets størrelse er en ren økonomisk aftale mellem kommune og arbejdsgiver.

…

På grundlag af de foreliggende oplysninger er vi ikke i tvivl om, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i hårdt fysisk arbejde, og at han ikke vil kunne vende tilbage til sit tidligere arbejde.

Der er foretaget arbejdsprøvning, hvor det viste sig at forsikrede kunne arbejde 15 timer om ugen. Han har siden 1. maj 2004 arbejdet i fleksjob på en hesteejendom med blandt andet vedligeholdelse af ejendomme, travbaner og pasning af heste, og det forekommer ikke at være skånsomt arbejde for en skulder.

Vi fastholder derfor, at der ikke er dokumentation for at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne efter 1. februar 2003."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4 Invaliditetsydelser**

Definition af invaliditet. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har forsikringstageren, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Præmiefritagelse respektive invalidepensionens ikrafttræden og ophør. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen er nævnet enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. At klageren er i fleksjob med en reel arbejdstid på 15 timer ugentligt kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann