743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 66.903:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bankers Insurance Company Ltd.
v/Assurant Service Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Luksusforsikring for et kamera i Bankers Insurance Company Limited, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for det forsikrede kamera, som klageren fik stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet har ved sin repræsentant Assurant Services Denmark A/S anerkendt at yde erstatning for kameraet, mrk. Kyocera Finecam S4, som klageren den 26/8 2002 købte for 4.999 kr. Selskabet har tilbudt klageren et nyt kamera, mrk. Canon Digital IXUS 40 til 3.199 kr. Det tilbudte kamera er ifølge selskabet sammenlignelig med klagerens kamera.

Klageren bestrider ikke, at det tilbudte kamera er sammenligneligt med det stjålne, men påstår over for nævnet selskabet tilpligtet at udbetale det fulde beløb på 4.999 kr. eller fremskaffe et kamera, der er identisk med det stjålne. Det er klagerens opfattelse, at det tilbudte erstatningsbeløb på 3.199 kr. er udtryk for, at selskabet har foretaget afskrivning i erstatningen. Klageren henviser i den forbindelse til, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke må foretages nedskrivning ved beregning af erstatningen før 37 måneder efter købstidspunktet.

Selskabet har i skrivelse af 2/8 200 til nævnet redegjort for erstatningsudbetalingen således:

> "Forsikringstager har til dels ret mht. afskrivninger, men vi kan oplyse, at der ikke er nogen afskrivninger på denne forsikring. Produktet er ikke afskrevet af forsikringen, men sker automatisk grundet den udvikling der er på markedet i dag.
>
> Denne forsikring er en produktforsikring, hvilket vil sige, at det er produktet man forsikrer og ikke købsbeløbet. Når man tegner en produktforsikring, så er det for, at være dækket ind, hvis skaden sker, og man derved ikke har nogen udgifter i forbindelse med en skade. Ved en produktforsikring skal man være stillet som om, at skaden aldrig var sket. Man må ikke være dårligere stillet med det erstatningsprodukt man får tilbudt, men man må heller ikke være betydelig bedre stillet, da der så vil være tale om, at man har vinding ved, at tegne en forsikring, hvilket man ikke må i henhold til Forsikringsaftaleloven.
>
> Denne forsikringstager har fået tilbudt et teknisk tilsvarende produkt, hvor købsprisen grundet udviklingen er faldet i pris."

Nævnet har fået forelagt den af selskabet fremlagte sammenligning af det stjålne kamera og det kamera, som selskabet har tilbudt klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Nedskrivning:** Der sker en årlig nedskrivning af udstyret fra og med den 1. dag i den 37. måned efter købsdatoen. Den årlige nedskrivning udgør 20 % af købsprisen.
>
> **Erstatningsgrundlag:** Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger. Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg. Dog kan der ikke erstattes mere pr. skade end det skadede udstyrs nedskrevne værdi. Forsikringstageren er forpligtet til at anvende Merlin eller en af Merlin anvist reparatør til reparationer/genleveringer efter denne forsikring. Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatning ved totalskade/indbrudstyveri ydes erstatningen, når forsikringsselskabet har godkendt anmeldelsen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne må forstås i overensstemmelse med nævnets faste praksis, hvorefter klageren i en situation som den foreliggende, hvor der ikke skal ske afskrivning, har krav på at få erstattet kameraet med et kamera af mindst samme kvalitet og tekniske specifikationer.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte sammenligning af det stjålne og det genleverede kameras egenskaber, finder nævnet det herefter godtgjort, at selskabet ved det tilbudte kamera til 3.199 kr. har opfyldt sin erstatningspligt over for klageren. En erstatning, der overstiger de tilbudte 3.199 kr., vil således føre til, at klageren vil få en højere erstatning end det lidte tab, jf. også forsikringsaftalelovens § 39. Da nævnet således ikke finder grundlag for at kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson