744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 66.904:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

KommuneForsikring A/S
Krumtappen 2
Boks 823
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, som er sikret i henhold til en kollektiv ulykkesforsikring i KommuneForsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet var forældet, da det blev anmeldt til selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/12 2000 pådrog sit et brud på næsen, da han fik en stor bold i hovedet på sit fritidshjem.

Den 8/12 2004 blev skaden anmeldt til selskabet af klagerens kommune.

Ved skrivelse af 30/12 2004 afviste selskabet at behandle skaden under henvisning til, at den var forældet på anmeldelsestidspunktet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale ménerstatning for det anmeldte ulykkestilfælde. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"P. har igennem alle disse år (fra 2000-2005) haft en del problemer med næsen.

Nu ligger sagen der hvor G. Kommune siger at der aldrig er lavet en skadeanmeldelse på skaden i år 2000. G. Kommune har derfor i vores bedste tro fået os til at lave en skadeanmeldelse d. 8/12-04.

G. Kommune afviser sagen og vil derfor ikke betale erstatning. Vi mener at det er en fejl fra G. Kommune at denne aldrig er lavet. Der skal dog siges at personalet i G. fritidscenter til dagen i dag husker ulykken med P. og vil gerne udtale sig omkring ulykken."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at skaden var forældet på anmeldelsestidspunktet, jf. den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

På nævnets forespørgsel har selskabet ved skrivelse af 11/1 2006 meddelt, at "kommunens personale ikke er en del af selskabets medarbejdere."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen, herunder bl.a. de lægelige akter, finder nævnet, at et eventuelt krav efter ulykken i december 2000 var forældet ved udgangen af 2003, jf. den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist den anmeldte skade som sket.

Nævnet bemærker, at det ligger uden for nævnets kompetence at vurdere, hvorvidt G. Kommune har pådraget sig et erstatningsansvar ved at undlade at anmelde skaden til forsikringsselskabet.

3. 66.904

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen