743/06

Den 13. marts 2006 blev i sag nr. 66.905:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i PFA Pension, påstår selskabet forpligtet til at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Selskabet har afvist at yde klageren invalidepension og præmiefritagelse under henvisning til, at det ikke har fundet hans generelle erhvervsevne nedsat med 50 %.

Klagerens pensionsordning giver ret til fuld præmiefritagelse, udbetaling af invalidesum samt løbende invalidepension, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne giver pensionsordningen ret til halv præmiefritagelse og udbetaling af den halve forsikringsydelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1962, den 18/10 2004 ansøgte om udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse, idet han havde dårligt hjerte, som dagligt gav ham tendens til brystsmerter og træthed under fysisk udfoldelse. I ansøgningen oplyste klageren desuden, at han i 1995 var blevet behandlet for en blodprop, og at han i 2000 havde fået foretaget en bypass-operation. Endvidere fremgår det, at klageren er tilkendt fleksjob 25 timer ugentligt som kvalitetskonsulent.

Efter modtagelse af de lægelige og kommunale akter i sagen meddelte selskabet ved skrivelse af 6/5 2005 afslag på invalidepension og præmiefritagelse, idet selskabet ikke fandt klagerens generelle erhvervsevne nedsat med mindst 50 %.

Da klageren meddelte selskabet, at han var utilfreds med afgørelsen, rekvirerede selskabet bl.a. den speciallægeerklæring, som Danica Pension havde fået udarbejdet i forbindelse med dets behandling af en ansøgning fra klageren om udbetaling af ydelser som følge af nedsat erhvervsevne.

Af speciallægeerklæringen udarbejdet den 11/2 2004 af professor, dr.med. T.H., Kardiologisk Afdeling fremgår bl.a.:

> "**Konklusion:**
> 47-årig mand med dokumenteret iskæmisk hjertesygdom kompliceret med akut myokardieinfarkt i 1995 og efterfølgende med 'delvist invaliderende angina pectoris' trods optimal behandling. Reduceret arbejdskapacitet / reduceret helbredsmæssige ressourcer sekundært hertil. Patienten kan klare fleks-tids job i et arbejde, som ikke er fysisk krævende, men den samlede arbejdskapacitet ud fra et arbejdsmarkeds synspunkt er reduceret med hen imod 50 %."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %. Som baggrund herfor anfører klageren, at han "allerede i en tidligere privat forsikrings anke jeres ref. 62.491 hj/mr har fået en vurdering på mellem 1/3 og 1/2 i arbejdsduelighed".

Den nævnte kendelse vedrører klagerens utilfredshed med, at Danica Pension afviste at yde præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet selskabet ikke fandt klagerens erhvervsevne nedsat med mindst 1/3. Det fremgår af sagen, at klagerens forsikring i Danica Pension gav ret til udbetaling og præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Af nævnets udtalelse fremgår således:

"Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han har krav på præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne."

PFA Pension har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 10/10 2005 bl.a.:

"Vores lægekonsulent har vurderet sagen på ny, og PFA Pension mener fortsat, at erhvervsevnen ikke er nedsat til halvdelen eller mindre, set ud fra en helhedsvurdering.

Vi har bemærket, at Danica i den konkrete ankenævnssag vurderer, 'at hans erhvervsevne som kvalitetskoordinator og hans erhvervsevne i 'ethvert erhverv' er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne'. Denne vurdering er sket ud fra Danicas forsikringsbetingelser. Samtidig har policen i Danica alene dækning, hvis erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre.

I speciallægeerklæringen fra februar 2004 vurderes det, at erhvervsevnen er reduceret med mellem 33 % og 50 %, men at den samlede arbejdskapacitet udfra et arbejdsmarkeds synspunkt er reduceret med hen imod 50 %. Dette synspunkt deler vores lægekonsulent.

Af arbejdsgiverskemaet fra B. A/S fremgår det, at P.L.N. i gennemsnit arbejder 25 timer ugentligt med skånehensyn på fysisk belastende arbejde.

…

Vi fastholder, at P.L.N.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder, idet vi har lagt vægt på, at P.L.N. er i stand til at passe et ikke fysisk krævende arbejde i mere end halvdelen af normal arbejdstid."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 16/10 2005 bl.a.:

"Det er rigtigt, at jeg i dag passer et job med et gennemsnit på 25 timer om ugen, dette job er primært baseret på arbejde med PC og har meget lidt fysisk islæt, og jeg har derudover fået hjælp til udførelse af den del af arbejdet som er fysisk betonet. I

dag foregår mere end 90 % af mit arbejde ved en PC, og alligevel har jeg hyppigt problemer med smerter, hvorfor jeg også er tilknyttet Smerteenheden ved OUH - hjerteafdeling. Jeg har her fået indopereret en smertepacer i ryggen som på tiden er ude af drift hvilket medfører, at jeg for at passe mit arbejde spiser en hel del stærkt smertestillende, hvilket jeg i begrænset omfang også har været nødsaget til i de perioder hvor paceren har virket.

Jeg er derfor på baggrund af min dagligdag stærkt uenig i bedømmelsen af min generelle erhvervsevne, da jeg i dagligdagen kun [kan] klare meget begrænsede fysiske opgaver uden at få kraftige smerter, og generel erhvervsevne er efter min opfattelse også evnen til at varetage et job af mere fysisk karakter.

Jeg skal ligeledes kommentere PFA vurdering af Danicas erhvervsevnevurdering. Danicas vurdering er jo netop fremkommet efter, at der er kørt en ankesag gående på, at det var min opfattelse, at de primært vurderede min arbejdsevne ud fra nuværende jobfunktion hvilket førte dem frem til en vurdering i starten på over 50 %.

Som det fremgår af ankesagens forløb blev denne vurdering ændret til mellem 1/3 og 1/2 erhvervsevne, hvilket jeg går ud fra er vurderet på et sagligt grundlag da det er en vurdering som er foretaget under ankesagens forløb. Efter min mening stiller PFA her tvivl om, at denne vurdering er sket på en reel baggrund eller blot fordi Danica kun har dækning for erhvervsevne på eller under 1/3 hvilket jeg ikke mener, er tilfældet.

Det er ligeledes min opfattelse, at PFA igen forsøger udelukkende, at vurdere min arbejdsevne ud fra mit nuværende arbejde. Det er imidlertid ikke min opfattelse, at jeg vil kunne klare et job med ret meget fysisk udfoldelse, og må da også privat i stor grad se mig nødsaget til, at anvende fremmed arbejdskraft når jeg har fysiske opgaver der skal løses."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke i sin afgørelse i sag nr. 62.491 har taget stilling til, om klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Efter sin gennemgang af sagens akter må nævnet være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbe-

tingelser - ikke kan anses for nedsat med mindst 50 % af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension som sket. At Danica Pension har vurderet klagerens generelle erhvervsevne til at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3 kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann