741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 66.907:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har invaliderenteforsikring i Nordea Pension, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning ved tab af erhvervsevne i perioden december 1999 - juni 2001, hvor hun havde været syg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet var forældet, da det blev anmeldt til selskabet i januar 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2000 anmeldte, at hun i december 1999 var blevet sygemeldt, idet hun var kommet til skade med sin skulder. Ved skrivelse af 10/7 2000 meddelte selskabet, at hun - til brug for vurdering af hendes uarbejdsdygtighed - skulle indsende en erklæring samt en lægeattest, som hendes egen læge skulle udfylde.

Den 13/9 2000 modtog selskabet lægeattesten.

Ved skrivelse af 7/10 2000 rykkede selskabet for den erklæring, som klageren selv skulle udfylde. Af selskabets skrivelse fremgår bl.a.:

"Deres ansøgning kan ikke behandles før vi modtager erklæringen.

Vi beder Dem derfor sende denne til os så hurtigt som muligt.

> Hører vi ikke fra Dem inden 3 uger, går vi ud fra, at De alligevel ikke ønsker at søge præmiefritagelse/invalidepension, og forsikringen fortsætter uændret."

Da selskabet fortsat ikke modtog erklæringen fra klageren, blev sagen henlagt i december 2000.

Den 28/1 2004 meddelte klageren telefonisk, at hun ønskede at søge om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente. Selskabet fremsendte på ny lægeattest og erklæring til klageren, som det efterfølgende modtog i udfyldt stand. Da det fremgik af de modtagne akter, at klageren alene havde været sygemeldt i perioden 18/12 1999 - 1/6 2001, meddelte selskabet ved skrivelse af 2/7 2004 afslag på forsikringsdækning under henvisning til, at kravet om erstatning var forældet med udgangen af 2002.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale forsikringsdækning for den periode, hvor hun var sygemeldt. Til støtte herfor anfører klageren:

> "Vi mener ikke at kravet er forældet, da vi er gjort opmærksom på at forældelsesfristen er 5 år når vi ikke har været klar over at vi kunne have et krav om erstatning."

Til brug for sagen har selskabet anmodet klagerens assurandør om en udtalelse. Af udtalelsen fremgår således:

> "Som aftalt her et par ord om hvad jeg har talt med kunden om!!
>
> Under et servicebesøg på ægtefællens virksomhed omtaler ægtefællen denne sag, og vi taler om forældelsesfrister, hvor jeg omtaler at man arbejder med 2 forskellige frister, den generelle frist, samt en 5 årig forældelsesfrist hvis man ikke har haft kendskab til at kunne rette kravet.
>
> Så oplyste ægtefællen at de ønskede at anmelde skaden, yderligere har jeg ikke haft med sagen at gøre."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 27/6 2005 bl.a.:

3. 66.907

"R.K. anfører i sin klage, at forældelsesfristen skal være 5 år, da hun ikke har været klar over, at hun kunne have krav på erstatning.

Forsikrede søgte første gang om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i juli 2000, og var således helt klar over sit krav. Trods rykkerbrev indsendte hun ikke erklæringen, og vi meddelte at forsikringen ville fortsætte uændret, hvis vi ikke hørte fra hende inden 3 uger. Vi hørte intet, og da hun fortsat betalte præmien på sin forsikring, måtte vi naturligvis gå ud fra, at hun alligevel ikke ønskede at gennemføre sin ansøgning. Forsikrede henvendte sig først igen i januar 2004.

Vi fastholder derfor, at kravet om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden december 1999 til juni 2001 er forældet ved henvendelsen i januar 2004."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enigt med selskabet i, at klageren havde kendskab til sit krav, da hun i 2000 anmeldte sit krav. Herefter finder nævnet, at klagerens krav mod selskabet for så vidt angår præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden december 1999 til juni 2001 var forældet i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, da klageren anmeldte kravet i januar 2004.

Herefter, og da nævnet ikke i øvrigt finder det godtgjort, at assurandøren ved sin rådgivning har handlet ansvarspådragende,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson