744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 66.912:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms skorsten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldtes storm, brand eller en anden dækningsberettigende begivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 18/11 2004 anmeldte, at der var sket skade på den forsikrede ejendoms antenne og skorsten. Efter anmodning fra selskabet fremsendte klageren efterfølgende tilbud på reparation af det beskadigede, hvilket udgjorde 20.000 kr. for skorstenen og 3.700 kr. for antennen. Selskabets taksator foretog derefter en besigtigelse af de anmeldte forhold. Herom anførte taksatoren bl.a.:

> "Jeg iagttager skorsten og ser at der er er tale om elementskorsten med skalmur indtil ca. 80 cm over fladt tag på garage. Skorstenen er tøjret med interimistiske bånd til tagfladen. Ftg meddeler at det har reddet skorstenen for at knække, det kunne jeg ikke finde helt usandsynligt.
>
> Jeg besigtiger herefter skorstenen indvendigt og udvendigt, og jeg kunne ikke konstatere skader på skorstenen på nogen måde, der var lille pudsrevnemarkering indv.

som jeg anser for uden betydning. Ftg postulerer at skorstenen var knækket i det område der var skjult bag det flade tag. Det var en antagelse som ftg kunne have men ikke bevise idet det var skjult bag tagkonstruktionen."

På baggrund af besigtigelsen anerkendte selskabet at yde erstatning for antennen. Da taksatoren ikke fandt det sandsynliggjort, at der tillige var sket stormskade på skorstenen, blev dette forhold afvist som dækningsberettigende.

Da klageren var utilfreds med, at selskabet ikke ville anerkende stormskaden på skorstenen, foreslog taksatoren, at skorstenen blev undersøgt af en skorstensfejer. Ifølge selskabets oplysninger kunne skorstensfejeren heller ikke konstatere skader på skorsten. Selskabet fastholdt derfor afslaget på erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren efterfølgende fjernede loftet omkring skorstenen og derefter på ny kontaktede taksatoren. Om genbesigtigelsen, som taksatoren foretog sammen med skorstensfejeren, har taksatoren bl.a. anført:

"Nu viser det sig at skorstenselementet er læderet i kegleformet omfang bredt foruden afsluttende med at en skruetrækker kan føres ind i kerne af skorstenen, der ligger smuld i omgivelser, samt efter oplysning fra skorstensfejeren også smuld i bunden af skorstenen. Det læderede område er uden sod/røgaflejring. Skorstensfejermesteren betoner nu at skorstenen er farlig at benytte idet der er risiko for at der kan slippe røg og sod og farlige gasser ud gennem det nu konstaterede hul i skorstenen. Jeg giver meddelelse til ftg om at der må gøres noget ved det omgående for at opretholde varme i beboelsen, og der bliver drøftet forskellige løsninger på tætningsarbejder, det munder ud i at der indsættes stålkerne i skorstenen som midlertidig løsning og jeg giver meddelelse om at Trekroner vil betale denne midlertidig foranstaltning uanset ikke dækningsberettiget skade.

…

Min begrundelse for at antage at der ikke er tale om stormskade er at stormskade på skorsten udviser sig ved at skorstenen påvirkes ved den udstrækning der er over tagoverfladen, dvs. at evt. knæk vil forekomme over tagfladen. Den lædering der er under taget skjult hvor det flade tag forløber mod skorstenen vil ikke forekomme

uden at der sker skade på taget ved læderinger i tagkonstruktionen, og der er ikke tegn på skader ved taget hvor skorsten passerer tagkonstruktionen. Skorstens absolutte svageste styrkemæssige sted er det sted hvor skalmurværket ophører, dvs. ca. 80 cm over tagfladen, og her er der ikke sket skade eller knæk.

Tagdækningen har spor af slid og mindre spor af indsivninger, det anser jeg som værende alm. nedslid på paptagdækningen pga. alder, der er ikke tegn på stormskader på paptaget ved afrivninger eller oprivninger."

Ifølge selskabets oplysninger meddelte klageren telefonisk den 21/3 2005, at det var hendes opfattelse, at skaden på skorstenen skyldtes skorstensbrand. Da selskabet ikke fandt dette sandsynliggjort, blev afslaget på forsikringsdækning fastholdt.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende skaden på skorstene som dækningsberettigende. Til støtte herfor henviser klageren bl.a. til bygningsrapport af 11/5 2005, som hun har fået udarbejdet af arkitektfirmaet A. Heraf fremgår bl.a.:

"Udvendigt:

- Skorsten blev registreret til, at have en højde på ca. 5 meter over tagdækningen.
- Skorsten blev registreret 'knækket' under konsollen i tagkonstruktionen - skorstenen kunne rokkes - stod løs.
- Skorstenen var forankret med midlertidige opsatte stropper.
- Ved tagfoden blev tagdækningen/inddækningen registreret repareret.
- Toppen af skorsten fremstod sodsværtet.

...

Konklusion:

…

Skorstenen:

Grundet skorstenspibens store højde samt konsollens 'lille' afstand fra tagdækningens top, skønnes skorstenen at være knækket i forbindelse med stor vindbelastning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har godtgjort, at skorstenen er beskadiget som følge af storm eller brand. Til støtte herfor henviser selskabet i skrivelse af 1/7 2005 til taksatorens skaderapporter. I relation til klagerens påstand om, at der er tale om en brandskade, henviser selskabet bl.a. til, at skorstensfejeren i så fald ville have udført en brandsynsrapport, og at selskabet ikke er bekendt med, at det skulle være tilfældet.

Efterfølgende er såvel klageren som selskabet ved skrivelser til nævnet fremkommet med synspunkter om, hvorvidt inddækningerne ved skorstenen er knækket/brækket eller krakeleret, og hvorvidt zinkinddækningen kan korrodere, når den er dækket af påsvejset asfaltpap.

Nævnet har fået forelagt klagerens og taksatorens fotos af skorstenen.

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade på ejendommens skorsten er forårsaget af storm, brand eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet må derfor give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen