741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 66.914:

xxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv forsikring ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at bevilge præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 15/6 2004.

Selskabet har ved sin advokat afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klagerens pensionsordning giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - er nedsat til mindre end 1/3 af den fulde erhvervsevne. Ved nedsættelse til mellem halvdelen og 1/3 af den fulde erhvervsevne giver pensionsordningen ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse, men ikke til præmiefritagelse.[15]

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1951, den 11/4 2003 ansøgte[5] om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet han den 28/12 2002 havde pådraget sig to brud på venstre fodled, hvilket havde medført sygemelding fra hans job som svejser/montør.

Efter udløb af karenstiden bevilgede selskabet præmiefritagelse og udbetaling ved midlertidigt tab af erhvervsevne.

I februar 2004 bad selskabet klageren om at lade sig undersøge hos en speciallæge i ortopædkirurgi. Af speciallægeerklæringen[5] dateret den 20/2 2004 fremgår bl.a.:

"**VURDERING:**

...

Ved uheldet den 28.12.2002 pådrog han sig en pronations-evasionsskade på højre fodled, bruddet osteosyntheredes i ikke fuld anatomisk korrekt stilling og de isatte kramper blev først fjernet 1 år efter uheldet. Undersøgte har fortsat gener i form af igangsætningssmerter og stivhed om morgenen, kan herefter gå nogle timer med relativ moderate gener, hvorefter ømhed i fodleddet atter øger, endvidere intolerance for kulde. Kan cykle, køre bil og gå på trapper, men ikke stå eller gå på stiger. Undersøgte er p.t. i arbejdsprøvning inden for kommunalt/amtsligt område med omsorgsfunktion i forbindelse med handicappet. Jeg finder det sandsynligt, at undersøgtes funktion i nogen grad vil øges inden for det kommende år, men at der på længere sigt er risiko for arthroseudvikling i fodleddet, da der ikke er opnået helt korrekt anatomisk reposition. Undersøgte vil antageligt kunne fungere bedst i arbejdsfunktion, hvor han ikke konstant skal stå og bedst med arbejdsfunktion, hvor han har mulighed for ind imellem at aflaste fodleddet. Funktionsniveauet imidlertid klart for højt til at overveje førtidspension.

DIAGNOSE:

Sequelae post fractura tri-malleolaris ped. sin. (PE4-fraktur) (restfølger efter brud i venstre fodled og afspænding af indre fodrand, beskadigelse af ligamentapparatet mellem lægben og underben og et brud igennem nedre del af lægbenet på venstre side)."

Selskabet rekvirerede desuden oplysninger fra klagerens kommune, hvoraf fremgik, at klageren pr. 15/6 2004 var blevet godkendt til fleksjob 25 timer ugentligt med 2/3 løntilskud.[6+7+10]

Ved skrivelse af 29/6 2004[8] til klageren meddelte selskabet, at han ikke var berettiget til yderligere udbetaling og præmiefritagelse, idet selskabets lægekonsulent på baggrund af sagens oplysninger havde vurderet, at klageren kunne arbejde mere end halv tid, hvorfor hans erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 % af den fulde erhvervsevne.

Da selskabet - trods indsigelser fra klagerens advokat - fastholdt sin afgørelse, blev sagen indbragt for ankenævnet, hvor klagerens advokat påstår[2] selskabet tilpligtet at genoptage præmiefritagelse og udbetale erstatning ved erhvervsevnetab med virkning fra 15/6 2004. Til støtte herfor henviser advokaten bl.a. til sin skrivelse af 6/9 2004[11] til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår, at tilkendelse af fleksjob forudsætter, at klagerens kommune har vurderet, at klagerens arbejdsevne er varigt nedsat, og at alle muligheder for revalidering og arbejdsprøvning mv. har været afprøvet eller undersøgt. I skrivelsen til selskabet henviser advokaten desuden til, at det kommunale løntilskud svarer til klientens reelle erhvervsevnetab, som i klagerens tilfælde således kunne fastsættes til 2/3.

Af advokatens skrivelse af 6/9 2004[11] fremgår desuden:

> "Jeg henviser endvidere til udateret brev fra daglig leder ved R. Kommunes Projekthus, J.T., til Dem. ... Det fremgår heraf, at min klients effektive arbejdsindsats i forbindelse med arbejdsprøvningen er vurderet til 13-15 timer om ugen - uanset den formelt fastsatte ugentlige arbejdstid på 25 timer i fleksjobbet - hvilket svarer til et erhvervsevnetab på 60-65 %, beregnet på grundlag af en normal 37 timers arbejdsuge.
>
> Der er således et fuldstændig sammenfald imellem de, bortset fra Deres lægekonsulents vurdering, der står alene, foreliggende vurderinger af min klients erhvervsevnetab i ethvert erhverv, som viser, at erhvervsevnetabet er på ca. 2/3.
>
> Jeg skal endelig tilføje, at der ikke foreligger nogen nærmere oplysninger om hvilke konkrete omstændigheder, Deres lægekonsulent har baseret sin vurdering på, endsige nogen anvisning af, hvilket arbejde min klient antages at kunne bestride på normale vilkår."

Selskabets advokat har i skrivelse af 16/6 2005[3] til nævnet fastholdt, at klageren ikke opfylder betingelserne for fortsat udbetaling af helbredsbetingede ydelser, idet hans erhvervsevnetab ikke er nedsat med mindst 50 %.

Af forsikringsbetingelserne[15] fremgår bl.a.:

"**Længerevarende tab af erhvervsevne**

...

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de helbredsmæssige oplysninger og de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at genoptage udbetalingen af helbredsbetingede ydelser som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson