744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 66.916:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en dækningsberettigende tandskade.

Selskabet har dækket 50 % af udgiften til en 4-leddet bro under henvisning til, at der var ca. 50 % knoglesvind ved de beskadigede tænder.

Det fremgår af sagen, at klageren snublede over en flisekant, hvorved han beskadigede fortænderne 1+ og 2+.

Klageren er utilfreds med, at selskabet oprindeligt accepterede at dække 50 % af udgiften til indsættelse af to implantater inkl. kroner, svarende til 18.833 kr. Da klageren imidlertid valgte at få erstattet tænderne med en 4-leddet bro til en samlet udgift på 22.243 kr., betalte selskabet 50 % af udgiften til denne billigere løsning. Det er klagerens opfattelse, at selskabet fortsat er forpligtet til at betale det tilbudte beløb på 18.883 kr. Til støtte herfor henviser klageren bl.a. til, at den valgte løsning ikke har stillet ham bedre end før uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren har fået den erstatning, han er berettiget til. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 27/6 2005 bl.a.:

> "Forsikringstagers tandlæge anfører, at det er korrekt, at der 50 % knoglesvind, men at tænderne sad 100 % fast.

Derudover anfører han, at implantatbehandlingen vil forbedre patients tandstatus væsentligt, men at en broløsning ikke vil give en væsentlig forbedring.

Vores tandlægekonsulent er enig i, at en implantatbehandling er en væsentlig forbedring.

Imidlertid dækker ulykkesforsikringen 'kun' rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling ...

En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det løb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller at en beskadiget tand i forvejen var svækket, jf. pkt. 3 afsnit 3.
...
Således dækker forsikringen den behandling, det vil koste at bringe tanden tilbage til status før ulykkestilfældet med fradrag for forudbestående lidelser. Forsikringen dækker ikke behandling, som vil forbedre tandstatus."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 16/7 2005 bl.a.:

"Mine tænder sad - trods knoglesvind - fuldstændig fast. Ellers var 1+ vel ikke knækket. Vi var enige i, at implantater ville forbedre min tandstatus - og vi var enige med Codan i, at 50 % dækning af udgiften var rimelig.

Når jeg valgte en 4-leddet bro, skyldtes det dels min alder og dels ønsket om et mindre traumatiserende indgreb. Det havde intet med beløbets størrelse at gøre. Min tandlæge har oplyst, at en sådan bro i gennemsnit holder 7 år. Altså næppe en forbedring af min tandstatus - men formentlig godt nok i mit tilfælde.

Efterfølgende er såvel selskabet som klageren ved skrivelser til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, som ikke er opstået ved spisning, se fællesbetingelsernes pkt. 3, afsnit 1, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskadedækningen omfatter også tandproteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted, når et ulykkestilfælde har medført legemsbeskadigelse, som er dokumenteret ved en af Codan valgt lægeattest.

En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller at en beskadiget tand i forvejen var svækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren havde en berettiget forventning om, at selskabet ville vedstå sit tilbud om at betale 18.833 kr. til dækning af hans tandlægeudgifter, også selv om han valgte en anden løsning, blot denne dog mindst kostede dette beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal betale 18.833 kr. med fradrag af det allerede udbetalte og med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen