745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 66.917:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en flexpension bestående af kapitalpension og invaliderente samt en pensionsordning med ophørende livrente i Danica Pension, klager over, at selskabet ikke vil tillade sidstnævnte pensionsordning tilbagekøbt uden afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet opkræver omkostninger for tilbagekøb af pensionsordningerne svarende til 5 % af reserven plus et gebyr på 1.500 kr.

Selskabet har fastholdt, at pensionsordningen med ophørende livrente er livsbetinget og derfor ikke kan tilbagekøbes, uden at forsikrede afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger. Under henvisning til, at klageren ikke rettidigt har accepteret selskabets tilbud om at overgå til nye regler for udbetaling af pensionsordninger, fastholder selskabet desuden, at gebyret for tilbagekøb af pensionsordningerne udgør 5 % af reserven plus 1.500 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren i e-mail af 7/2 2005 anmodede selskabet om at tilbagekøbe begge pensionsordninger.

Selskabet fremsendte herefter tilbud om tilbagekøb af pensionsordningerne.

For tilbuddet vedrørende tilbagekøb af flexpensionen fremgår det, at denne pensionsordning - henset til beløbets størrelse - kunne udbetales, uden at selskabet først skulle have helbredsoplysninger fra klageren. Omkostningerne ved udbetaling af værdien var opgjort til 7.605 kr.

I relation til pensionsordningen med ophørende livrente fremgår det af tilbuddet, at klageren og eventuelt medforsikret skulle aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger, for at udbetalingen kunne finde sted. Klageren og den eventuelt medforsikrede skulle derfor udfylde hver en helbredserklæring. Desuden skulle klagerens læge udfylde en lægeattest. Omkostningerne ved udbetaling af værdien var opgjort til 13.136 kr.

I e-mail af 23/2 2005 redegjorde selskabet for baggrunden for, at klageren skulle afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Ved e-mail af 27/2 2005 meddelte klageren, at hun var meget utilfreds med, at hun skulle aflevere helbredsoplysninger. Desuden anfægtede hun, at selskabet var berettiget til at trække 5 % af reserven i administrationsomkostninger.

Hertil svarede selskabet i e-mail af 28/2 2005:

> "Med hensyn til omkostningerne ved udbetalingen på de 5 %, har du faktisk i oktober 2004 modtaget et tilbud fra Danica Pension, om at overgå til nye regler i forbindelse med udbetaling eller overførsel af pensionsordninger. Jeg har undersøgt, om du har svaret på dette tilbud, men jeg kan ikke se, at vi har modtaget din accept på dette."

Klageren overgav herefter sagen til sin repræsentant, som ved e-mail af 1/3 2005 og e-mail af 18/3 2005 dels udbad sig den nøjagtige hjemmel til, at selskabet kunne afkræve helbredsoplysninger for at iværksætte udbetalingen, dels anmodede om kopi af de breve, som selskabet havde sendt til klageren om størrelsen af administrationsomkostningerne.

Ved skrivelse af 30/3 2005 fastholdt selskabet, at det var berettiget til at afkræve tilfredsstillende helbredsoplysninger forud for tilbagekøb af den ophørende livrente. Om størrelsen af omkostningerne i forbindelse med tilbagekøbet fremgår bl.a.:

> "Tilbuddet om at overgå til nye regler for flytning og udbetaling før tid er printet den 14. oktober 2004 og efterfølgende fremsendt til B.A.P. Danica Pension har ikke modtaget brevet retur fra postvæsenet.
>
> Der er på baggrund af dommen U1977.216Ø og andre lignende en formodning for, at sådanne breve er blevet fremsendt, når det fremgår af selskabets edb-registreringer, og at det er kommet frem til modtageren, medmindre det fra postvæsenets side kan godtgøres, at der var problemer med at bringe posten ud i modtagerens område.
>
> Fristen for at acceptere tilbuddet var 5. november 2004. Da B.A.P. ikke inden denne dato har accepteret tilbuddet, kan der ikke længere støttes ret herpå. B.A.P. har dermed valgt, at forblive på de gamle betingelser."

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I skrivelse af 13/5 2005 redegør klageren for sin utilfredshed med selskabet således:

> "Selskabet har, trods mine protester, fastholdt kravet om fuldstændige helbredsoplysninger, idet man vil sikre sig, at jeg er i live' og ikke bliver 'presset' af arvinger til at få mine penge udbetalt (!).
>
> Det er meddelt Danica, at jeg, efter omstændighederne, vil være indforstået med at indhente erklæring fra lægen, hvorefter der ikke hos mig er konstateret nogen livstruende lidelse. Selskabet har ikke reageret relevant herpå.
>
> Der klages over de af Danica i så henseende har stillet krav, der er *klart uberettigede*.
>
> …

Danica angiver i oktober 2004 at have fremsendt et standardbrev til mig, hvorefter jeg inden for 3 uger kunne acceptere en overgang til en ny ordning, hvorefter der kun vil skulle betales et administrationsgebyr på kr. 1.000,-, dog med et 'kursværn', der ifølge det oplyste ville være uden konkret relevans.

Jeg har ikke haft accepteret overgangen, hvorefter Danica opretholder kravet på 5 % af værdien.

Jeg har *ikke* kunnet acceptere overgangen, idet jeg *ikke* har modtaget det anførte brev.

Danica har øjensynligt ikke gidet undersøge sagen nærmere; men mine egne undersøgelser har vist, at brevet ikke er blevet afleveret på min adresse, Ø…vej. Ejeren af B…vej har bekræftet over for mig at have modtaget et fejlekspederet brev fra Danica tilbage i oktober 2004, og hvilket brev blev returneret til Danica.

I øvrigt har Danica ikke været i stand til at fremlægge de policevilkår der var gældende på tidspunktet for etableringen af pensionsordningen, og hvori der angiveligt er hjemmel til at opkræve et urimeligt stort administrationsbeløb ved tilbagekøb af ordningen.

Der klages herefter over, at Danica opretholder et 5 %-krav over for mig, hvilket er *klart uberettiget* og i øvrigt af en *urimelig* størrelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ifølge forsikringsbetingelserne ikke er berettiget til at tillade tilbagekøb af pensionsordningen, før det har modtaget tilfredsstillende helbredsoplysninger fra klageren. Selskabet fastholder desuden størrelsen af det opkrævede omkostningsgebyr. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 20/10 2005 bl.a.:

"Udgangspunktet er … at livrenten ikke kan tilbagekøbes, da de senere udbetalinger afhænger af, om forsikrede lever.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne kan tilbagekøb kun ske, hvis der indgås en særlig aftale med Danica Pension herom. Som led i en sådan aftale skal forsikrede aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger. Dette er et helt sædvanligt krav, som Danica Pension stiller, og det gælder for alle forsikrede med livsbetingede ydelser.

Danica Pension har derfor som led i tilbuddet om tilbagekøb af livrenten sendt en helbredserklæring og en helbredsattest, der skal udfyldes og returneres. Dette er som nævnt helt sædvanligt og sker for at undgå spekulation mod Danica Pension. Nogle selskaber vælger i den situation, at forsikringer med livsbetingede ydelser slet ikke kan tilbagekøbes. Danica Pension tilbyder, at forsikringerne med livsbetingede ydelser kan tilbagekøbes, men det forudsætter, at der afleveres tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Tilfredsstillende helbredsoplysninger skal i denne situation forstås som udfyldelse af den helbredserklæring og den helbredsattest, som Danica Pension har fremsendt. Danica Pension vil efter modtagelsen foretage en sædvanlig helbreds- og risikovurdering. Dette er ikke noget særligt for B.A.P.'s forsikring, idet det gælder for alle forsikringer hos Danica Pension med livsbetingede ydelser.

B.A.P. kan efter vores vurdering ikke have haft en berettiget forventning om, at der skulle gælde andre vilkår for tilbagekøb end de oprindeligt aftalte vilkår. Dette gælder både for så vidt angår helbredsoplysningerne og omkostninger.

Som det fremgår af sagen, er der forskellige opfattelser af, hvorvidt brevet med tilbud om overgang til de nye regler for flytning og udbetaling før tid er kommet frem til B.A.P.

Det er fortsat vores opfattelse, at det må lægges til grund, at brevet er sendt til B.A.P. og modtaget på hendes adresse. Der er efter vores opfattelse ikke dokumentation for andet i sagen.

Selvom det måtte lægges til grund, at B.A.P. ikke har modtaget det pågældende brev, er det vores opfattelse, at det må være de aftalte vilkår, der er gældende."

Af årsoversigten fremgår bl.a.:

"**Udbetaling af pensionsordning før udløb (tilbagekøb)**

Forsikringstager kan få udbetalt værdien af pensionsordningen, før den udløber, hvis betingelserne er opfyldt. Fra værdien trækker vi omkostninger og eventuel afgift til staten. Vi oplyser gerne de præcise beløb og betingelser ved henvendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringstageren har ret til at kræve forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt. Herved ophæves forsikringen. Tilbagekøbsværdien kan dog ikke kræves udbetalt, hvis der er taget forbehold mod kontant udbetaling af tilbagekøbsværdien. Tilbagekøbsværdien kan heller ikke uden særlige aftale med selskabet udbetales, hvis forsikringsydelsens udbetaling afhænger af, om forsikrede og/eller medforsikrede lever."

Nævnet udtaler:

Når forsikringsydelser er betinget af, at forsikrede er i live, udgør forsikringselementet i aftalen usikkerheden om, hvor længe sikrede er i live. Et langt liv vil føre til tab for selskabet og et kort liv til gevinst. Efter nævnets opfattelse er det i en aftale af denne art åbenbart, at den af parterne, der i forsikringens løbetid indser, at den anden part formentlig vil vinde ved aftalen, ikke kan kræve denne ophævet. At selskabet kræver tilfredsstillende helbredsoplysninger ved genkøb er derfor helt i overensstemmelse med aftalens indhold.

Selv om klageren muligvis ikke har modtaget selskabets tilbud om overgangen til de nye regler om tilbagekøb, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at gen-

fremsætte tilbudet over for klageren. I overensstemmelse med det af selskabet anførte finder nævnet herefter, at klageren fortsat er omfattet af de oprindeligt aftalte betingelser, hvorefter omkostningerne for tilbagekøb af pensionsordningerne udgør 5 % af reserven.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann