741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 66.922:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s, påstår selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for en anmeldt skade på en tandbro. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at betale godtgørelse for svie og smerte som følge af selskabets lange sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde er årsagen til skaden på tandbroen. Kravet om godtgørelse for svie og smerte har selskabet afvist bl.a. under henvisning til, der hele tiden er pågået behandling af sagen, som blev anmeldt kort efter orkanen den 8/1 2005.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/1 2005 anmeldte, at han i sin sommerferie i 2004 havde ramt hovedet ind i et tøjstativ, hvorved han havde beskadiget en tandbro i overmunden. Af anmeldelsen fremgår desuden:

> "Der blev også en flænge i læben og det blødte så det var det, jeg egentlig var mest koncentreret om. Tandbroen fik også et skub kunne jeg mærke og var anderledes at mærke på en dags tid eller to men så fortog det sig igen."

Ved skrivelse af 16/3 2005 meddelte selskabet afslag på erstatning for tandbroen. Til støtte herfor henviste selskabet til, at det havde forelagt sagen for selskabets rådgiven-

de tandlæge, som på baggrund af tandlægejournalen havde vurderet, at tandbroen havde løsnet sig som følge af caries under de bærende kroner.

Da klageren var utilfreds med selskabets afslag på erstatning, redegjorde han i skrivelse af 5/4 2005 bl.a. for, at han regelmæssigt havde gået til tandkontrol, og at der efter hans opfattelse ikke var tvivl om, at den ellers velfungerende ca. 20 år gamle tandbro var blevet påvirket ved et ulykkestilfælde, som med tiden havde skabt plads til de bakterier, der havde medført cariesangreb i tænderne. Af skrivelsen fremgår desuden:

"• Faktum er at en bro angribes af caries indefra uden synlige tegn udefra, og uden at jeg eller tandlægerne opdager det, før det er fatalt for sent.

- Min påstand er, at karies ikke ligger inaktivt inde bag en bro i 15-20 år for så pludselig blive aktiv og æde to tænder. Der er sket en hændelse, som gør, at der er blevet adgang for bakterier mellem broen og tænderne. Broen er gået løs på et tidspunkt og hver gang jeg derefter har tygget med broen er der skabt et undertryk som efterfølgende suger spyt og bakterier ind mellem bro og tand. Dette foregår uden jeg bemærker det fordi broen sidder urokkelig fast i højre side og på kanten af venstre hjørnetand. Årsagen til at broen løsner sig er en ulykkeshændelse, idet hverken jeg selv eller andre aktivt har forsøgt at skabe plads for bakterieadgang mellem bro og tandmateriale. Som ovenfor beskrevet er der indtil flere ulykkeshændelser i de foregående år, som kan være årsagen til at broen har fået en sådan påvirkning, at der skabes plads for bakterier, uden at broens funktion i øvrigt påvirkes.
- Min tandlæge har forklaret at en tand kan rådne væk på et par måneder, såfremt de rette betingelser er til stede - så jeg forstår ikke jeres rådgivende tandlæges begrundelse 'Det beskrevne hændelsesforløb menes ikke at have haft virkning på dette, idet så voldsomme cariesangreb ikke opstår som følge af denne hændelse' citat slut. Jeg er af den opfattelse, at et uheld er årsagen til cariesangrebet - og cariesangrebet bliver voldsomt, når det ikke opdages. Var angrebet startet ude på den synlige del af tanden ville vi selvfølgelig have reageret."

Efter modtagelse af klagerens skrivelse, blev sagen på ny forelagt for selskabets tandlægekonsulent, som i sit svar til selskabet bl.a. anførte:

"• Der kan være mange årsager til at en tilsyneladende velfungerende bro løsnes på en eller flere bropiller - caries, opløsning af cement, hypomoklion-effekt når to bropiller står lige ved siden af hinanden, parodontal løsning af tænder - mulighederne er mange og ikke altid entydige.

- Jeg tvivler ikke på at skadelidte har passet sine tænder med regelmæssige tandlægebesøg mv.

- Jeg kan ikke her forholde mig til en tidligere faldulykke.

- Jeg har ikke i min tandlægeudtalelse nævnt noget om at der skulle have været et inaktivt cariesangreb under broen i 15-20 år. Sandsynligheden taler for, at der er kommet en spalte under broankerne, af en af ovennævnte årsager, som har givet anledning til cariesangrebene, der så i sidste ende har medført en løsning af broen."

Ved skrivelse af 19/5 2005 meddelte selskabet, at det fastholdt afslaget på forsikringsdækning.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at selskabet skal betale erstatning for den ødelagte tandbro, og at han i øvrigt er berettiget til godtgørelse for svie og smerte som følge af selskabets langsommelige sagsbehandling, som bl.a. har betydet, at han i over fire måneder har manglet fire tænder i overmunden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke er godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde er den egentlige årsag til problemerne med tandbroen. I relation til klagerens krav om godtgørelse for svie og smerte, anfører selskabet i skrivelse af 23/6 2005 bl.a.:

"Det skal her bemærkes at der d. 8. januar 2005 blæste en orkan over Danmark og ikke mindst over det nordlige Jylland. Dette forhold kan være med til at øge sagsbehandlingsperioden. I den aktuelle sag har sagen været forelagt for selskabets tand-

lægekonsulent, som har udbedt sig yderligere materiale, hvorefter sagen blev vurderet og meddelt forsikringstager. Efter forsikringstagers tilbagemelding af 5. april 2005 bliver sagen atter forelagt for selskabets tandlægekonsulent, hvilket er årsagen til at der forløber en tid førend forsikringstager modtager selskabets besvarelse af hans henvendelse. Der ses hele tiden at have været gang i sagens videre forløb på en sådan måde, at der ikke er grundlag for at udbetale for svie og smerte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.2.5. Tandlæge-/behandlingsudgifter.**

1. Hvis forsikringen omfatter méndækning, dækkes i det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side:
2. Udgifter til tandlægebehandling som følge af ulykkestilfældet. Denne dækning omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænder sted, forudsat at ulykkestilfældet i øvrigt har medført legemsbeskadigelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens problemer med tandbroen er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Herefter, og idet nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets behandling af sagen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson