743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 66.925:

xxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens forsikring giver ret til udbetaling for varigt mén på 8 % eller derover.

Selskabet har anerkendt ulykkestilfældet som dækningsberettigende, men har med henvisning til forudbestående lidelser afvist, at ulykkestilfældet i sig selv har medført en erstatningsforpligtende méngrad.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/6 2004 anmeldte, at hun den 18/6 2004 havde vredet sin knæskal af led. Klageren har i anmeldelsen beskrevet uheldet og følgerne heraf således:

> "... skaden opstod under leg med min 6-årige søn. Jeg sad i sofaen med benene i strakt tilstand. J. vil kravle over mig, og kommer til at hvile på indersiden af mit knæ, hvorved han skubber knæskallen om på ydersiden af benet. Da J. slipper smutter knæskallen tilbage på plads.
>
> ...
>
> Knæet er blevet svagere og dermed begyndt at smutte hyppigere. Ifølge lægen er brusken og ledbåndet beskadiget nu.

> Det gør ondt at gå i trapper og løbe samt at bære på f.eks. børnene. Det klikker i knæet når det bøjes, og ved overbelastning (som en ganske almindelig gå-tur/cykeltur) hævet det og giver smerter."

Af anmeldelsen fremgår endvidere, at klageren gentagne gange siden 1987 har været udsat for, at knæskallen skred ud (luxation).

Af begyndelsesattesten, som selskabet modtog den 5/8 2004, fremgår det, at klageren var blevet opereret for problemet i 1992 (kikkertoperation), og at hun nu igen havde tiltagende tendens til luxationer.

Den 23/8 2004 blev klageren atter opereret i sit knæ. Efter endt genoptræning meddelte selskabet ved skrivelse af 22/3 2005, at der - som følge af et væsentligt forudbestående mén med luxation af venstre knæskal - ikke var grundlag for at udbetale invaliditetserstatning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Efter fornyet henvendelse fra klageren meddelte selskabet ved skrivelse af 26/4 2005, at méngraden var fastsat til 8 %, men at dette skyldtes den forudbestående lidelse i knæet. Da klagerens forsikring først yder invaliditetserstatning ved en méngrad på 8 % og derover, kunne ulykkestilfældet således ikke medføre udbetaling. I skrivelsen oplyste selskabet desuden klageren om muligheden for at få sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen mod betaling af et gebyr på 5.000 kr.

Klageren valgte herefter at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Til støtte for påstanden om udbetaling af ménerstatning anfører klageren over for nævnet bl.a.:

> "Da jeg ikke mener, at min méngrad skyldes den forudbestående lidelse, vil jeg opnå at de udbetaler mig den erstatning, som jeg mener at have krav på. Skaden ligner lidt de forudgående situationer jeg har oplevet, men har haft et helt andet udfald. Hvis jeg havde haft så svære mén efter de tidligere tilfælde, må man formode, at jeg havde fået en operation tidligere.

3. 66.925

Smerter ved trappegang samt løft, og højlydt skurren i knæet var der ikke før ulykken.

Det er vigtigt for mig at understrege, at det i min skadesanmelde kan se ud som om tidligere skader på samme legemsdel har medført skaderne. Det jeg mener er, at knæet efter skaden d. 22/5 2004 klikker, hæver og giver smerter. Jeg har ikke før den dag oplevet at det klikkede eller hævede. Kun at det 'smuttede' for selv at finde på plads igen."

Klageren henviser desuden til, at det anmeldte ulykkestilfælde - i modsætning til de tidligere tilfælde af luxation - medførte, at hun blev sygemeldt fra sit arbejde som musiker, og at operationen i 1992 alene var en kikkertoperation, som ikke viste tegn på beskadiget brusk eller ledbånd. Endelig henviser klageren til, at hun den 11/3 2005 var til afsluttende undersøgelse hos den opererende overlæge, som umiddelbart vurderede méngraden til 8 %.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der ikke er grundlag for at ændre størrelsen af den fastsatte méngrad.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen**

A Både forsikrede og Topdanmark kan forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen ved uenighed om den af Topdanmark fastsatte méngrad.

B Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, der er en voldgiftsafgørelse, er bindende for begge parter.

C Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen - herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

D Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Topdanmark fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostninger altid af Topdanmark.

...

15 Hvordan erstattes skaderne

...

C Erstatning ved invaliditet

Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på 8 % eller derover."

Nævnet udtaler:

Den tegnede forsikring udløser erstatning, hvis ulykkestilfældets følger har medført en méngrad på 8 % eller derover. Når der henses til klagerens eksisterende lidelse i knæet, finder nævnet det helt ubetænkeligt at fastslå, at det ikke er den hændelse, klageren har været ude for, der har medført en méngrad på 8 % eller derover.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson