738/05

Den 19. december 2005 blev i sag nr. 66.926:

xxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Zürich Versicherungs AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afgivet sålydende

u d t a l e l s e:

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med køb af en videoafspiller har tegnet X-tra forsikring i Zürich Versicherungs AG v/Inter Assurance A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en totalskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ikke besvaret nævnets henvendelser, hvorfor nævnet har besluttet at afgive en udtalelse på grundlag af det af klageren indsendte materiale, jf. § 5, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/4 2001 købte en video til 1.999 kr. i Fona. Samtidig tegnede han en forsikring til 995 kr. med udløb 1/4 2005.

Selskabet har vurderet videoen til at være totalskadet. Selskabet har i en mail dateret 26/1 2005 tilbudt et efter selskabets opfattelse tilsvarende produkt, FUNAI 29A852, som koster 699 kr. Klageren har oplyst, at han ud fra leverandørens sortiment er blevet tilbudt en video af mærket Philips VR 550 til en værdi af 899.

2. 66.926

Klageren har over for nævnet i sin klageskrivelse dateret 1/6 2005 nedlagt tre alternative påstande:

"1: Handlen trækkes tilbage således at jeg fik mit oprindelig beløb kr. 995,00 retur for den tegnede forsikring udbetalt og så ligeledes få udleveret min totalskadet video.

2: Kr. 1894,00 udbetales til nykøb, med henvisning til at der er uoverensstemmelse imellem reklamebrochuren for forsikringen og så det reelle indhold.

3: Jeg dækker selv det beløb, der er fra de 1221,- op til et tilsvarende produkts nypris."

Klageren har til støtte for sine påstande i skrivelsen af 1/6 2005 anført, at han har købt og betalt for en forsikring, som han har erfaret er værdiløs. Klageren har påpeget, at han har betalt næsten 50 % af videoens pris for forsikringen, og at han nu bliver tilbudt en erstatning, som ligger under forsikringens pris.

Klageren har i skrivelse af 1/6 2005 endvidere anført:

"Selv om man skal læse de små bogstaver inden underskrift, mener jeg der er uoverensstemmelse imellem forsikringens salgsbrochure (bilag ..) i butikken og så forsikringens reelle indhold.

I salgsbrochuren er der et oversigtsskema, hvor det for mig **ikke fremgår** at der ved tegning af en X-TRA SERVICEFORSIKRING, kan komme på tale om en nedskrivning såfremt at der ved reparation efterfølgende bliver konstateret at produktet er totalskadet.

Dette fremgår dog ved 'forsikringsbetingelser for x-tra forsikring' på bagsiden 3.1 at der ved totalskade kan foretages en nedskrivning.

…

Jeg har kontaktet Philips i Danmark der kunne oplyse at de videomaskiner der funktionsmæssigt kommer tættest på min Philips VR 900 var Philips VR 750/16 (kr. 1296,00) eller Philips VR 752/16.

Jeg vedlægger dokumentation tilsendt fra PHILIPS …

3. 66.926

Ud over at FUNAI 29A852 ikke i min begrebs verden er sammenlignelig med et kvalitetsprodukt fra Philips, kan jeg oplyse at mine andre elektriske produkter så som TV samt DVD ligeledes er Philips og derfor fungerer sammen indbyrdes.

Via kontakten til Philips i Danmark har jeg haft mulighed for at sammenligne den erstatningsmaskine som E.C. tilbød mig (Philips VR 550) med min egen tidligere maskine Philips VR 900.

På nedenstående punkter adskiller de to maskiner sig:

Philips VR 900	**Philips VR 550**
Tape manger.	nej
Nextvlew.	nej
Smarts Picture.	nej
Crystal Clear Video.	nej
Jog/Shuttle.	nej
Audio Stereo input and outputs.	nej
Front AV input with Synchro-Edit.	nej
Microhone and headhone in front.	nej
Manual audio level control.	nej

…

Vil gerne henvise til henholdsvis kendelserne 63.340 samt 63.323 af den 14. februar 2005, som i hovedtræk ligner min egen sag, og hvor der er truffet en afgørelse til fordel for kunden.

Det er blevet mig oplyst efter henvendelse til Dem at såfremt der skal foretages en nedskrivning - her til 1221,00 kr. kunne jeg såfremt der var tale om en difference imellem nedskrivningsværdien og nyprisen for en erstatningsmaskine selv betale differencen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Erstatningsgrundlag:**

3.1 Forsikringssummen er højst det beløb, forsikringstager har betalt for udstyret, og som er nævnt i forsikringspolicen. Efter 24 måneder fra forsikringens startdato for nyvarer og 12 måneder efter forsikringens startdato for brugtvarer nedskrives forsikringssummen årligt med 20 % af saldoen efter tidligere nedskrivninger. ***Er der tegnet en X-tra forsikring foretages nedskrivningen dog kun ved totalskader og tyveri.***

3.2 Ved enhver skade der udløser erstatning, skal forsikringstager betale en selvrisiko på kr. 200,-. Selvrisikoen er dog kr. 300,- ved skade på videokameraer og EDB-udstyr. ***Er der tegnet X-tra forsikring, betales der ingen selvrisiko.***

3.3 Forsikringen udbetaler ikke erstatninger kontant til forsikringstager, men erstatter reparationsomkostninger eller udgifter til tilsvarende udstyr, idet der dog ikke kan erstattes mere pr. gang end udstyrets nedskrevne værdi."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at en genlevering af den skadede videoafspiller ikke er mulig. Nævnet finder, at klageren herefter har krav på at få erstattet videoafspilleren med en afspiller af samme mærke og mindst samme tekniske specifikationer. Nævnet finder på baggrund af oplysningerne fra Philips, at klageren har krav på en Philips VR 750/16 eller Philips VR 752/16.

Alternativt kan klageren kræve erstatningen opgjort til den nedskrevne værdi af købesummen for den totalskadede videoafspiller.

Poul Sørensen
formand