747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 66.927:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i PFA Pension, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med udbetaling fra pensionsordningen.

Klageren er utilfreds med følgende forhold:

1. At selskabet udbetalte engangsbeløbet samtidig med, at den løbende pension begyndte at blive udbetalt.
2. At selskabet har brugt en forkert police ved beregning af pensionen.
3. At selskabet ikke vil returnere den sidste indbetaling til pensionsordningen i februar 2005, som ifølge klageren ikke er korrekt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at selskabets beregninger og udbetalinger er korrekte, og at der er sket udbetaling efter den rigtige police. Under henvisning til, at der ikke er indbetalt for meget til pensionsordningen har selskabet desuden afvist, at klageren kan få den sidste indbetaling retur.

Det fremgår af sagen, at klagerens pensionsordning blev oprettet i forbindelse med klagerens ansættelse i H. Kommune. Der er usikkerhed om, hvorvidt pensionsordningen blev etableret i 1968-69 eller i 1972. Pensionen er efterfølgende blevet ændret i 1974

og 1990. Af policen fremgår det, at klageren forventedes at gå på pension den 1/3 2010.

Ved skrivelse af 2/5 2005 erklærede klagerens arbejdsgiver, at klageren var fratrådt sin pensionsgivende stilling pr. 28/2 2005, og at den månedlige præmie blev betalt til og med denne dato.

Ved skrivelse af 9/2 2005 bekræftede klageren, at han gik på pension pr. 1/3 2005.

Selskabet har i skrivelse af 22/7 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"**3.1 Udbetaling af engangsbeløb**

Vi udbetalte engangsbeløbet pr. 1. marts 2005, fordi H.P.L. oplyste til os, at hans pensionering skete pr. denne dato og at han ønskede pension pr. denne dato. Han oplyste ikke, at han kun ønskede den løbende pension men ikke engangsbeløbet.

Der står i policen side 1, 3 og 6 (H.P.L.s bilag ...), at der ved pensionering sker udbetaling af dels en løbende årlig pension og dels et engangsbeløb. Vi har således fulgt det, der er anført i policen, og udbetalt begge dele. Vi mener derfor, at vi har handlet korrekt.

H.P.L. anfører i klagen, at han har haft et tab, ved at vi har udbetalt den løbende pension og engangsbeløbet samtidigt. Vi er ikke enige i, at der opstår et tab, ved at den løbende alderspension og engangsbeløbet bliver udbetalt samtidigt. Den samtidige udbetaling bevirker ikke, at beløbene bliver mindre.

I bilag ... anfører H.P.L., at han vil lide et rentetab, fordi han kunne have fået 4,5 % i rente af engangsbeløbet frem til han bliver 70 år, hvis engangsbeløbet ikke var blevet udbetalt. Vi er ikke enige i, at udbetalingen af engangsbeløbet fører til et rentetab. Dels havde vi ikke lovet en årlig forrentning af en bestemt størrelse for de kommende år. Dels kan H.P.L. få beløbet forrentet ved at placere dette på anden måde, f.eks. i obligationer.

3.2 Nummer på pensionsordning og udgaver af police

Det skyldes misforståelser med hensyn til nummerering af pensionsordningen og udgaverne af policer, når H.P.L. mener, at vi har brugt en forkert police til at beregne pensionen.

Pensionen er beregnet ud fra pensionsordningen nr. 08... pr. 1. marts 2005. Som nævnt ovenfor er pensionsordningen ændret to gange, senest i 1990, og udgaverne af policerne har derfor fået ændret det ciffer, der står efter en tankestreg. De nye udgaver af policerne har afløst de tidligere, således som det står i bilag .... Der findes derfor ikke flere policer samtidigt.

Da vi beregnede pensionen pr. 1. marts 2005, har vi gjort det ud fra, hvordan pensionsordningen var pr. denne dato. Vi har ikke beregnet pensionen ud fra, hvordan pensionen var før 1990 og endnu mindre ud fra, hvordan pensionsordningen var før den første ændring i 1974.

3.3 Returnering af den sidste indbetaling

...

Vi har baseret pensionsordningen på, at H.P.L. er bagudlønnet, dvs. at han fik sin løn for februar 2005 ved udgangen af februar måned, og at arbejdsgiveren samtidigt betalte pensionsbidrag for februar 2005 til os.

...

I policen (bilag ...) ... står, at præmien betales månedligt forud hver den 1. i måneden. Dette er blevet praktiseret således, at forfaldsdagen er den første dag i måneden, mens den sidste rettidige indbetalingsdag er den sidste dag i måneden, og vi har fået indbetalingerne ved udgangen af månederne.

Vi mener derfor ikke, at vi skal returnere den sidste indbetaling til H. Kommune. Kommunen har ikke anmodet om at få noget beløb retur. Hvis den sidste indbetaling ikke skulle være foretaget, kan vi i øvrigt ikke sende den videre til H.P.L., fordi vi har fået den fra kommunen, og hvis H.P.L. er berettiget til beløbet, skal kommunen trække skat af beløbet, inden det udbetales."

Klageren fastholder i skrivelse af 14/9 2005, at der er opstået et tab ved, at selskabet har hævet kapitalpensionen og indbetalt 40 % af beløbet til Told & Skat. Klageren ønsker desuden bl.a. dokumentation for, at pensionen er beregnet i overensstemmelse med policen.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 11/10 2005 bl.a.:

> "... hvis kapitalpensionen ikke var blevet hævet, og der derfor var tilskrevet yderligere renter inden den senere blev hævet, skulle der af de yderligere renter løbende være betalt 15 procent pensionsafkastskat og derudover 40 procent afgift, når de yderligere renter blev udbetalt sammen med resten af depotet.
>
> De yderligere renter kunne derfor ikke være optjent på pensionsordningen uden skat og afgift. Der kan kun opstå et tab, hvis en rimelig alternativ placering af pengene giver et dårligere afkast efter skat. Et sådant tab er ikke dokumenteret og det kan heller ikke dokumenteres, fordi den periode, som H.P.L. anfører - frem til han fylder 70 år - endnu ikke er gået."

I relation til klagerens ønske om dokumentation for, at pensionen er beregnet i overensstemmelse med policen, har selskabet fremsendt oversigt over indbetaling og depot for perioden 1/1 2005 - 1/3 2005 samt oversigt over udbetaling og depot for perioden 1/3 2005 - 31/12 2005. Af selskabet skrivelse af 27/12 2005 fremgår desuden:

> "Oversigterne viser de forskellige poster i 2005, der har betydning for størrelsen af depot og Individuel KundeKapital. Oversigterne er opgjort henholdsvis før og efter pensioneringstidspunktet den 1. marts 2005.
>
> Pensionen er i øvrigt beregnet ud fra de regler, der er anmeldt til Finanstilsynet. Vi mener ikke, at de aktuarmæssige beregninger af pensionen vil være formålstjenlige, da de vil virke uforståelige og være alt for omfangsrige."

Ved skrivelse af 13/2 2006 anmodede nævnets sekretariat selskabet om at redegøre for, hvorvidt det havde givet klageren tilbud om at genindbetale det engangsbeløb, som

selskabet havde udbetalt samtidig med, at den løbende pension var begyndt at komme til udbetaling.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 28/2 2006:

"Vi har ikke tilbudt H.P.L., at han kan genindbetale engangsbeløbet til os, fordi det ikke er muligt i henhold til pensionsbeskatningsloven at genetablere en fradragsberettiget kapitalpensionsordning, når den er udbetalt og statsafgiften er afregnet til SKAT.

En beløbsmæssig genetablering kunne kun ske, hvis SKAT ville returnere den afregnede statsafgift. Derudover mangler der hjemmel i pensionsbeskatningsloven til, at en beløbsmæssigt genetableret ordning kan blive tillagt skattemæssige virkninger. Det involverer forskellige problemstillinger, herunder at afkastet af ordningen for perioden, hvor beløbene har været hos H.P.L. og SKAT, ikke ville blive beskattet korrekt, hvis genetableringen skulle ske med tilbagevirkende kraft."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det var en fejl, at selskabet ikke havde sikret sig, at klageren ønskede engangsbeløbet udbetalt ved sin alderspensionering. Nævnet finder imidlertid, at klageren ikke har godtgjort at have lidt et tab herved, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen