741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 66.930:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet på baggrund af en vidneerklæring har anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab. Det er klagerens opfattelse, at modpartens og vidnets forklaringer er modstridende og derfor ikke kan tillægges betydning.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 4/10 2004 beskrevet uheldet således:

> "Jeg holder stille for hajtænder. Orienterer mig først til venstre, hvor der ingen bilister kommer/er at se, derefter til højre, hvor samme gør sig gældende, igen orienteres til venstre, hvor jeg nu ser ca. 40-45 meter fra mit holdested, en motorcykelbilist der slingrer og derefter vælter af cyklen. Cyklen glider fortsat med høj fart hen ad vejen og ned ad den skråning jeg holder på. Den rammer hårdt førersiden af bilen."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 5/10 2004 beskrevet uheldet således:

> "Jeg kører ud på Isterødvejen efter rundkørsel, ca. 75-100 fremme kommer G.gade på høje side hvor en varevogn holder. Bilen kører lidt frem og stopper, jeg tror at han bliver holdende og fortsætter. Derefter sætter bilen i gang igen og kører helt ud på

> Isterødvejen, jeg er derfor nød til at bremse voldsomt op da jeg ikke kan komme uden om varevognen for modkørende trafik. Jeg bliver nød til at bremse så hårdt op at mc vælter lige inden den rammer ind i siden på bilen."

Vidnet har i erklæring af 24/1 2005 beskrevet uheldet således:

> "Kommer kørende i modsat side på cykel, ser lys varevogn køre ud på Isterødvejen og når næsten over. Da føreren af bilen opdager mc forsøger han at bakke. Mc bremser voldsomt op og forsøger at komme bag om. Mc rammer bilen midt på vej."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor henviser selskabet i skrivelse af 28/6 2005 til, at forklaringerne fra modparten og vidnet efter dets opfattelse er samstemmende, og at det således kan lægges til grund, at klageren har overtrådt sin ubetingede vigepligt.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og vidneforklaringen, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

3. 66.930

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson