741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 66.932:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxxx x
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en anmeldt påkørselsskade og i konsekvens heraf har opkrævet den policemæssige selvrisiko samt foretaget bonusregulering på forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/12 2004 anmeldte, at hans søn den 3/12 2004 havde bakket ind i en bil, der holdt ulovligt parkeret. Påkørslen havde medført skade på venstre baglygte og kofanger på klagerens egen bil.

Af taksatorrapporten fremgår det, at modpartens bil var blevet beskadiget på venstre side, hvilket bl.a. havde betydet udskiftning af venstre bagdør. De samlede reparationsomkostninger var opgjort til 15.733,28 kr.

Ved skrivelse af 14/3 2005 meddelte selskabet, at det havde afsluttet sagsbehandlingen, som medførte, at klageren enten kunne betale selvrisiko og blive pålagt bonusregulering eller betale skadeudgiften og derved undgå at miste bonustrin.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets behandling af sagen, herunder størrelsen af den af selskabet anerkendte skade på modpartens bil. Klageren

har anmodet selskabet om at fremlægge dokumentation på den skade, der blev påført modpartens bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt kravet om betaling af selvrisiko og retten til at bonusbelaste klagerens forsikring. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 16/6 2005 bl.a.:

> "Kunden har ikke set modpartens bil og er ikke bekendt med omfanget af skaden på denne.
>
> Modpartens bil er besigtiget af en taksator. Det fremgår af taksators rapport, at skaden omfatter skade på begge døre i x side, samt at der ikke var andre skader på bilen.
>
> På baggrund af ovenstående har vi vurderet, at skaden på dørene stammede fra uheldet, idet modparten ikke har anmeldt andre skader, ligesom det ville unaturligt, at der ikke skete skade ved kollision med vores kundes bil, når denne blev skadet på kofanger og lygte.
>
> **Konklusion**
> Skaden på modpartens bil er besigtiget af en taksator kort efter uheldet, og taksator har vurderet der kun var én skade på modpartens bil. På baggrund heraf mener vi, at vi alene har betalt for den skade, som klagers søn forvoldte i klagers bil."

Heroverfor fastholder klageren, at den anmeldte skade efter hans opfattelse ikke kan have medført så stor skade på modpartens bil, som anført i taksatorrapporten. Til støtte herfor henviser klageren til, at påkørslen på hans egen bil kun havde resulteret i en revnet kofanger og et ødelagt baglygteglas.

Efterfølgende er såvel selskabet som klageren ved skrivelser til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger om størrelsen af skaden på modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klagerens søn påkørte modpartens bil. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Da nævnet ej heller finder anledning til at kritisere, at selskabet i konsekvens af den samlede skadeudbetaling har ladet skaden være bonusbelastende og har opkrævet den policemæssige selvrisiko,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson