747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 66.936:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde ménerstatning for en anmeldt skade i højre knæ.

Selskabet har afvist at anerkende, at klageren har beskadiget knæet ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor henviser selskabet til, at klageren ikke har godtgjort, at knægenerne stammer fra ulykkestilfældet den 23/12 2003, og at det i øvrigt er selskabets vurdering, at generne ikke er traumatisk betingede, men derimod skyldes slitage i knæet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/12 2004 anmeldte, at hun - efter deltagelse i et motionsløb - havde fået store smerter i højre knæ, og at hun havde fået konstateret revner i brusk på skinnebensknoglen. I anmeldelsen har klageren desuden svaret nej til på spørgsmålet om, hvorvidt der tidligere havde "været skade/gener på samme legemsdel."

Til vurdering af sagen indhentede selskabet oplysninger fra klagerens egen læge, hvor klageren ifølge oplysningerne i skadeanmeldelsen havde modtaget behandling. Selskabet modtog desuden oplysninger fra ortopædkirurgisk ambulatorium på G. Sygehus.

Af oplysningerne fra klagerens egen læge fremgår det, at klageren havde pådraget sig "Runners knee" efter halvmaratonløb.

Ved skrivelse af 17/1 2005 meddelte klageren, at hun i december 2004 havde fået foretaget en artroskopi, og at den endelige diagnose var stillet den 5/1 2005. Klageren anmodede derfor selskabet om at indhente oplysninger herom fra overlæge J.E. på G. Sygehus eller fra hendes egen læge.

Ved skrivelse af 18/1 2005 fastholdt selskabet, at klageren ikke havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Da klageren i skrivelse af 20/1 2005 oplyste, at artroskopien kunne dokumentere, at skaden var opstået som direkte følge af et traumatisk styrt i julen 2003, fremsendte selskabet ved skrivelse af 25/1 2005 en skadeanmeldelse til klageren, hvori hun kunne beskrive denne hændelse bilagt relevante lægelige oplysninger.

Af den udfyldte anmeldelse af 2/2 2005 vedrørende et ulykkestilfælde den 23/12 2003 fremgår bl.a.:

> "Under løbetur falder jeg over en snor, og styrter uden mulighed for at tage fra. Det viser sig senere, at styrtet har forårsaget varige skader på brusken i knæ."

Sammen med anmeldelsen havde klageren vedlagt epikrise fra ortopædkirurgisk ambulatorium på G. Sygehus vedrørende artroskopien den 2/12 2004 og efterfølgende kontrol den 12/1 2005. Heraf fremgår bl.a.:

> "Møder til kontrol vedr. højresidig knæproblematik. 2.12.04 artroskoperet, hvor man inde i knæleddet fandt let synovial irritation, en tværgående revne på patellabrusken, desuden 2 tværgående revner i tibiabrusken medialt og en revne i det laterale ledkammer. Pt. kan anamnestisk anføre, at hun havde et faldtraume for lidt over et års tid siden, ret voldsomt, hvor hun falder ned og slår hele sin hø. side, bl.a. også med noget påvirkning af ribbenet på hø. side og altså også påvirkning af det hø. knæled. Forannævnte læsioner kan udmærket tilskrives dette uheld. Siden har pt. jo haft problemer med at kunne holde til sin løbetræning grundet smerteudløsning fra knæet."

Efter anmodning fra selskabet fremsendte klageren ved skrivelse af 17/2 2005 uddybende oplysninger om behandlingen i forbindelse med skaden i 2003. Heraf fremgår bl.a.:

> "Jeg blev behandlet for styrtet hos lægevagten d. 25. december, fordi jeg havde trykkede ribben og havde problemer med vejrtrækningen. Skaden i knæet viste sig først i forbindelse med løb i marts, hvorefter jeg anmelder skaden. Herefter kommer et længere forløb med behandling hos fysioterapeut, og senere hos speciallæge J.E. Men det er først efter artroskopi i december at skadens omfang bliver synlig.
>
> Det der er det essentielle her er, at en skade af dette omfang ikke opstår ud af den blå luft, men kræver et forudgående slag eller styrt. Det er her at de 2 episoder bliver sat i forbindelse med hinanden."

Ved skrivelse af 21/3 2005 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning. Til støtte herfor henviste selskabet til, at det ikke fandt det sandsynliggjort, at knægenerne stammede fra uheldet den 23/12 2003.

Ved skrivelse af 23/3 2005 anmodede klageren om selskabets revurdering af sagen. I den forbindelse henviste klageren igen til, at en henvendelse til overlæge J.E. kunne give selskabet indsigt i sagens rette sammenhæng.

Ved skrivelse af 31/3 2005 fastholdt selskabet sin afgørelse. I samme skrivelse meddelte selskabet, at klageren kunne forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Da klageren ikke ønskede dette, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at de lægelige akter viser, at skaden i knæet er opstået af det traume, hun var udsat for den 23/12 2003, og at der derfor er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, som berettiger hende til ménerstatning. Klageren har til støtte herfor fremlagt en erklæring dateret den 11/5 2005 fra overlæge J.E., hvoraf fremgår:

> "Patientens sygehistorie er baseret på et uheld for nu mere end et års tid siden, hvor hun er uheldig under løb at falde og slå underekstremiteterne samt hele højre side af

thorax ret voldsomt. Efterfølgende har patienten fået tiltagende problemer med smerter af specielt højre knæregion. Dette bevirker slutteligt operativt indgreb, hvor man konstaterer bruskskade på bagsiden af knæskallen samt også forandringer på underbensknogle af brusken.

For mig at se og vurdere er der således god sammenhæng mellem et primært ret voldsomt falduheld og de efterfølgende belastningsgener, som pt. har, lokaliseret til højre knæ."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 29/6 2005 bl.a.:

"Vores kunde har i forbindelse med anmeldelsen af hændelsen den 21. marts 2004 i såvel skadeanmeldelse som spørgeskema angivet, at hun ikke tidligere havde haft skade eller gener på højre knæ.

En gennemgang af sagens lægelige akter dokumenterer heller ikke lægekontakt vedrørende højre knæ før, at vores kunde henvendte sig til egen læge den 26. marts 2004, grundet højresidige knæ smerter opstået ved et halvmaratonløb.

Der er således ingen lægelig dokumentation for at vores kunde var udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 23. december 2003.

I denne forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er vores kunde som har bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det er derfor fortsat vores vurdering, at vores kunde ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 23. december 2003.

Selvom vores kunde måtte kunne dokumentere, at hun beskadigede højre knæ den 23. december 2003 er det fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng, idet generne først opstod ca. 3 måneder efter den angivne hændelse i forbindelse med et halvmaratonløb.

Vi skal i forbindelse med ovennævnte henvise til ankenævnskendelse nr. 48.723, 54.000 og 54.466."

Herover for anfører klageren i skrivelse af 6/7 2005 bl.a.:

"Det der er de væsentlige punkter i denne sag er, at det er korrekt at de store smerter opstår i forbindelse med halvmaraton i marts 2004 som beskrevet. Det er også korrekt, at i første omfang antages det, at der er tale om løberknæ - hvilket havde været langt at foretrække! Men efter adskillige behandlinger hos fysioterapeut og hos speciallæge J.E. på G. Sygehus er der stadig ingen bedring, hvorfor jeg indstilles til artroskopi. Først her viser det sig, at jeg har flere brud på brusk.

Det er uforståeligt hvorfor Tryg pludselig vil gøre sig klog på løberknæ og bruskskader, og hvordan de opstår, men det er fra J.E.'s side klart, at den her skade ikke er kommet i form af slid, men opstår som følge af slag eller styrt. Derfor komme episoden fra d. 23. december 2003 på banen."

Klageren har desuden udtrykt sin utilfredshed med selskabets behandling af sagen, herunder at selskabet - trods opfordringer fra klageren - ikke har været i besiddelse af alle de lægelige akter eller havde kontaktet overlæge J.E. på G. Sygehus, inden det vurderede den anmeldte knæskade. Endvidere har klageren fremlagt epikrise fra vagtlægen dateret den 25/12 2003, hvoraf fremgår:

"Faldet under motionsløb, nu 2. dagen, st. p: ia. ingen sikre brud. alm. råd."

Om uheldet, der medførte besøg hos vægtlægen, anfører klageren i skrivelse af 6/7 2005 bl.a.:

"Jeg havde trykket flere ribben, hvilket jeg naturlig kan stille vidner til om nødvendigt, og havde åndedrætsbesvær. Ellers ville jeg næppe vælge at tilbringe 1. juledag hos vagtlægen. Derefter følger flere uger hvor jeg ikke er i stand til at løbe, og det giver tilsyneladende knæet så meget ro, at skaden først for alvor kommer frem som tidligere beskrevet."

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i skrivelse af 2/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil gerne beklage de misforståelser, der måtte have været omkring indhentelse af vagtlægejournalen, men skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at vi ikke modtog den fra egen læge, ligesom vi også uden resultat prøvede at indhente den fra Fredericia Sygehus, jf. bilag … vedlagt vores brev af 29. juni 2005 til Ankenævnet.

Til den fremsendte vagtlægejournal af 25. december 2003 bemærker vi, at der intet specifikt er nævnt om traumer mod knæet eller debut af knægener. De første lægelige oplysninger, der herefter forefindes, er ca. 3 måneder senere i forbindelse med et ½ maratonløb. Vores kunde nævner direkte i sit brev af 6. juli 2005 til Ankenævnet, at hun havde trykket flere ribben.

I forbindelse med ovennævnte gør vi opmærksom på, at det er kunden, som har bevisbyrden for, at hændelsen har medført skaden.

Sagens lægelige akter har påny været forelagt vores lægekonsulent og vi kan konstatere, at der så vidt vi kan se intet sted i de primære lægelige akter er nævnt noget om hændelsen den 23. december 2005, eller at denne skulle have været årsag til vores kundes knæproblemer. Endvidere er det fortsat vores vurdering, at de fundne bruskskader skyldes slitage og ikke et traume. Vi skal i denne forbindelse specielt henvise til journalen fra G. Sygehus vedrørende fundene i forbindelse med artroskopien den 2. december 2004, hvor diagnosen iøvrigt er angivet som 'runner's knee'.

Omkring den af vores kunde indhentet lægeudtalelse af 11. maj 2005, skal vi bemærke, at lægen udtaler, at der blev fundet en bruskskade på bagsiden af knæskallen samt forandringer af brusken på underbensknogle, hvilket også efter vores vurdering taler for, at vores kundes bruskskader skyldes slitage. Vedrørende årsagen til skaderne udtaler han sig ikke på baggrund af sagens foreliggende journaler eller diagnoserne heri, idet disse ikke indeholder noget om traume mod knæet den 23. december 2003. løvrigt er vi ubekendt med grundlaget for hans udtalelse om méngradens størrelse.

Det er derfor fortsat vores vurdering, at vores kunde ikke har bevist, at hun har beskadiget højre knæ den 23. december 2003, og selvom dette måtte være tilfældet, er der

efter vores vurdering ikke årsagssammenhæng mellem vores kundes nuværende gener og hændelsen, idet generne efter vores vurdering ud fra journalerne ikke er traumatisk betinget, men skyldes slitage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. …

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Stk. 6.2 Erstatning ved invaliditet

…

Stk. 6.2.6

Eventuel uenighed om afgørelser af méngrad truffet af selskabet, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Ændres afgørelsen til fordel for den forsikrede, betales de hermed forbundne omkostninger af selskabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren den 23/12 2003 faldt og slog sig i et omfang, der nødvendiggjorde skadestuebesøg. Henset til udtalelsen af 11/5 2005 fra den opererende overlæge J.E. om, at der er god sammenhæng mellem klagerens fald og de herefter opståede belastningsgener i højre knæ, er det nævnets opfattelse, at klageren i tilstrækkelig grad har godtgjort, at skaderne i knæet hidrører fra ulykkestilfældet den 23/12 2003. Da selskabet efter nævnets opfattelse ikke på tilstrækkelig måde har imødegået dette, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at anerkende, at klagerens knæskade hidrører fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

8. 66.936

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens knæskade hidrører fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 23/12 2003, og herefter opgøre og udbetale klageren den hende eventuelle tilkommende erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen