745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 66.937:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde den 4/12 1999. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at yde godtgørelse for svie og smerte efter fysioterapeutbehandling.

Selskabet har udbetalt ménerstatning svarende til en méngrad på 5 % for en skade, som klageren pådrog sig i hånden. Derimod har selskabet afvist at yde ménerstatning for anmeldte skader i ben/lår og hals. Selskabet har desuden afvist, at forsikringen dækker godtgørelse for svie og smerte.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/12 1999 anmeldte, at hun var snublet over en træpæl, hvorved hun havde brækket venstre arm, slået højre ben og blevet øm i venstre side af hovedet/halsen.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet oplysninger fra det sygehus, hvor klageren var blevet behandlet. Selskabet modtog desuden kopi af en erklæring udarbejdet den 2/9 2000 på vegne af et andet forsikringsselskab, hvor klageren tillige har tegnet en ulykkesforsikring.

Af skadestuejournalen dateret den 4/12 1999 fremgår bl.a.:

"Pt. er faldet og har slået venstre håndled. Fik smerter sv.t. distale radius.

OBJEKTIVT

Der er let hævelse sv.t. distale radius samt direkte/indirekte ømhed sv.t. distale radius. Ingen ømhed sv.t. distale ulna. Normal bevægelighed af fingrene samt normale neurovaskulære forhold ud på fingrene.

Røntgen af venstre håndled viser en udisloceret fraktur sv.t. distale radius samt afsprængning sv.t. proc. styloideus, desuden gammelt brud.

BEHANDLING

Der anlægges en dorsal gipsskinne, i alt 5 uger."

Af speciallægeerklæringen udarbejdet den 2/9 2000 af speciallæge H.B. i ortopædisk kirurgi fremgår bl.a.:

"**Klager:**

Patienten klager over smerter i venstre håndled og højre ben.

…

Højre ankel: almindelige smerter over ankelen, trækker op i benet på udsiden. Kan ikke rigtig sidde ordentlig i en stol før det trækker for meget.

…

Objektive fund:

…

Højre ben: fri bevægelighed i hoften, knæet og fodleddet. Ingen synlige eller palpable læsioner. Normal sensibilitet.

…

Resumé og konklusion:

66 årig kvinde alderssvarende. Kommer til skade 17.12.99, pådrager sig venstre Collesfraktur og slag mod højre ankel.

Har subjektiv stadig smerter i ve. håndled og højre ben. Føler ikke hun kan overkomme arbejdet på hendes landsted til fuld tilfredshed p.g.a. skaderne.

Objektiv er der som anført lettere nedsat funktion af håndleddet. Der findes ikke noget patologisk omkring anklen.
Patientens symptomer kan hænge sammen med skaden. Siden ca. juni 2000 er der status quo."

Om klagerens rygskade fremgår af skrivelse af 25/10 2002 fra klagerens egen læge bl.a.:

"Det kan oplyses, at E.B.AA. søgte læge 05.04.01 med 3 ugers varende anamnese med tiltagende smerter i ryg og lænd i forbindelse med bevægelse. Der var ingen forudgående traumer. Blev undersøgt her i konsultationen, og man fandt ikke tegn på ossøs ømhed eller tegn på prolaps, men diffus ømhed sv.t. hele rygmuskulaturen og ned i lænden og ud i glutealregionen. På mistanke om, at symptomerne var muskulært udløst, blev patienten henvist til fysioterapeut med henblik på vejledning om øvelser til brug i hjemmet. E.B.AA. modtog en enkelt behandling. Oplevede herefter forværring af symptomerne. Kopi fra fysioterapeut vedlægges.

Ved konsultation 01.05.01 findes sikker direkte og indirekte ømhed og perkussionsømhed sv.t. midtthoracalt, og der blev taget røntgen af columna thoracalis og columna lumbalis, hvorved der blev påvist brud på th. 11. Kopi af røntgenbeskrivelse fra 02.05.01 vedlægges.

Efterfølgende er E.B.AA. undersøgt i Osteoporoseklinikken Å. Amtssygehus. Der er startet behandling mod knogleskørhed."

Om fysioterapeutbehandlingen den 6/4 2001 har klageren i skrivelse af 30/5 2002 anført:

"Under behandlingen fik jeg stærke smerter højere oppe i ryggen. Det sagde jeg tre gange til P.M., behandlingen var næsten ikke til at holde ud. Da jeg rejste mig fra briksen, sank jeg ned på gulvet, mine ben var ligesom kraftløse. Behandlingen bevirkede, at jeg ikke havde kontrol over vandlanding, dårlig kunne gå eller stå og slet ikke løfte, bare min jakke var for meget."

Behandlingen hos fysioterapeuten, som efter det oplyste førte til brud på 11. ryghvirvel, blev anmeldt til selskabet, som ved skrivelse af 28/10 2002 afviste legemsbeskadigelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved skrivelse af 13/12 2004 afviste selskabet desuden, at de anmeldte smerter i højre ben kunne henføres til det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at de anmeldte skader i ben/lår og hals kan henføres til det anmeldte ulykkestilfælde. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Det er i bløddelene smerterne sidder. Når det er slemt hæver benet. Smerterne er altid på ydersiden af højre underben. Hvis jeg forsøger at klare det daglige arbejde, må jeg være meget forsigtig med at løfte og lign., ellers kommer der smerter op i låret og måske bag op i lænden.
>
> …
>
> Endvidere har jeg problemer med at sidde for længe. Ligesom jeg endnu ikke kan ligge på højre side. Det er som om noget så stopper i låret.
>
> …
>
> Ved speciallægeundersøgelsen skulle jeg bøje og strække benet, det går udmærket. Det er ved brug af benet/hoften der kommer smerter. Jeg har et meget ømt punkt ovenfor højre balle næsten ind midt på. Samt er der altid uro det sted på benet, pinden ramte. Min hals har stadig de samme gener, som lige efter uheldet, det er ikke behandlet. Hals og ben/lår blev ikke undersøgt efter uheldet. Skadestuelægen var fra udlandet. Vi kunne ikke kommunikere. Jeg håbede, smerterne ville fortage sig."

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2005 til nævnet fastholdt, at ulykkestilfældet har efterladt et varigt mén på 5 %, og at eventuelle smerter i benet ikke hidrører fra det anmeldte ulykkestilfælde. Det er selskabets opfattelse, at disse i stedet formentlig skyldes slidgigt eller en behandlingsskade. Selskabet afviser desuden, at forsikringen yder kompensation for svie og smerte.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 12/7 2005 til nævnet bl.a.:

"I foråret 2000 gik jeg efter lægens henvisning til fysioterapi for smerterne i højre ben/lår og hofte.

Jeg skriver første gang 14/5-2000 til Topdanmark om min forsikring ville betale for behandlingen. Brevene blev aldrig besvaret. Jeg synes behandlingen hjalp, men måtte afstå fra yderligere behandling grundet dårlig økonomi.

Benet/nederste del af ryggen blev ved at give gener, derfor sendte en ny læge mig igen til fysioterapi i april 2001, hvor jeg ved behandlingen blev meget dårlig og knap kunne hjælpe mig selv. … Det er alt sammen eftervirkninger fra uheldet 4/12-99."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad dækkes

a. Direkte følger af ulykkestilfælde*.

…

Hvad dækkes ikke

…

c. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde*.

d. Ulykkestilfælde*, der skyldes tilstande som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde*, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

…

Ordliste

…

Ulykkestilfælde

Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at generne i ben og hals kan henføres til snubleskaden den 4/12

1999. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere ménerstatning.

Herefter, og idet den tegnede forsikring ikke yder godtgørelse for svie og smerte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann