745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 66.938:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil blev totalskadet.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at klagerens søn, der førte bilen på skadetidspunktet, har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn, der er født i 1986 og hjemmeboende, den 27/2 2005 havde lånt den forsikrede bil, fordi hans egen bil var i stykker.

Om uheldet har sønnen ifølge politiets afhøringsrapport forklaret:

> "Sigtede oplyste, at han havde i løbet af aftenen var til fest i L. og på et tidspunkt valgte han at tage i byen i V. med nogle kammerater.
>
> Efter midnat opholdet de sig på 'D.K.', og senere på natten forsøgte de at komme ind på 'C.D.' hvilket ikke lykkedes.
>
> Sammen med kammeraterne S. og C. kørte sigtede herefter i sin mors bil mod bopælen …

På landevejen ved B. trak sigtede pludselig håndbremsen. Herefter kan sigtede ikke rigtig husk hvad der skete, men han mistede herredømmet over køretøjet, som herved endte i grøften i kørselsretningen men med front med V. Kammeraten blødte fra et lille sår ved øret, hvorfor sigtede stoppede den første bil som kom forbi.

Sigtede vidste godt han var påvirket af spiritus men følte sig i stand til at føre køretøjet.

Sigtede erkendte at han havde drukket spiritus før kørslen.

Forespurgt om sigtede havde drukket spiritus efter uheldet oplyste han, at dette ikke var tilfældet.

Sigtede kunne ikke oplyse hvor meget han havde fået at drikke, men han havde drukket både øl og spiritus."

Ved en blodprøve udtaget ca. 1 time efter færdselsuheldet, blev der konstateret en alkoholpromille på 0,73 (mindsteværdi). Sønnen modtog ved politiets skrivelse af 7/3 2005 et bødeforelæg, hvoraf fremgår, at han havde overtrådt færdselslovens § 53, stk. 3 og § 3, stk. 1.

Ved skrivelse af 8/4 2005 meddelte selskabet, at det havde vurderet, at skaden var forårsaget ved selvforskyldt beruselse, hvorfor der ikke var forsikringsdækning for den totalskadede bil.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde erstatning for kaskoskaden. Til støtte herfor henviser advokaten til sin skrivelse af 2/5 2005 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"Jeg har haft møde med J.D. og hendes søn, C., som har oplyst følgende:

…

På vejen mellem V. og B. skred bilen imidlertid ud til højre, fordi der var glat på vejbanen, og det resulterede i, at bilen væltede, da han ikke kunne rette bilen op. Det var mørkt på det pågældende tidspunkt og stort set ingen trafik. Han kørte med en hastighed på ca. 80 km i timen.

Det er rigtigt, at han efterfølgende får målt en promille på 0,73.

Hverken sønnen, C.D., eller hans to kammerater, der var passageren i bilen, kom noget til.

Imidlertid blev Deres forsikringstagers bil, Renault Clio, totalskadet ved uheldet, og Deres taksator har opgjort totalskaden til kr. 68.000,00.

Under de ovenfor anførte omstændigheder mener jeg, at forsikringsselskabet uberettiget har nægtet min klient at betale kaskoskaden.

Efter praksis er en promille på 0,73 i sig selv ikke tilstrækkeligt til at fritage selskabet for betalingsforpligtelse.

Dertil kommer, at der i hændelsesforløbet ikke er andre omstændigheder, som kan fritage selskabet for ansvar under henvisning til den pågældende policebestemmelse.
…
Jeg vedlægger til orientering kopi af 3 domme til belysning af domspraksis på området, nemlig U.1983.94H, U.1979.797V og U. 1971.181V."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 5/7 2005 bl.a.:

"• at klagers bil i uheldsøjeblikket blev ført af klagers 18 årige søn,

- at klagers søn var påvirket af spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen udgjorde mindst 0,73 promille godt 1 time efter uheldet,

- at føret var sne- og isglat, og der var hård frost,

- at førets beskaffenhed ikke kunne komme bag på klagers søn, som ved selvsyn kunne konstatere sneen på/ved vejen,

- at klagers søn kørte med en hastighed på 60-80 km/t og herunder trak i håndbremsen,

- at klagers søn herefter mistede herredømmet over bilen, som kørte i grøften,

- at bilen herved blev totalskadet,

- at klagers søn under disse omstændigheder har handlet groft uagtsomt, jfr. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2,

- at skaden på bilen således er forvoldt ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 23m,

- at klagers søn på uheldstidspunktet var hjemmeboende, og

- at klager har mistet retten til erstatning, når bilen under de angivne omstændigheder føres af en person fra klagers husstand, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 23m, stk. 2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21. KASKOFORSIKRING**

…

23. HVILKE SKADER ER IKKE DÆKKET

…

j. Skade, forårsaget under selvforskyldt beruselse, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 20 og reglerne om spirituskørsel i færdselslovens paragraf 53, stk. 1 og 2.

…

m. Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18.

Ved skader nævnt under pkt. 23 j, k, l og m vil forsikringstageren dog være dækket, med mindre forsikringstager selv, en person fra dennes husstand eller den faste bruger var fører af køretøjet, eller med mindre forsikringstager vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens søn ved sin kørsel har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Da selskabet i sine forsikringsbetingelser har betinget sig ansvarsfrihed for skader forvoldt ved grov uagtsomhed af hjemmeboende børn, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann