746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.939:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde tegnet ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at udbetale erstatning i forbindelse med forsikringstagerens dødsfald.

Selskabet har afvist at anerkende erstatningspligten under henvisning til, at dødsfaldet var forårsaget enten af afdødes sindstilstand på uheldstidspunkt eller af afdødes grove uagtsomhed.

Boet efter nu afdøde forsikringstager anmeldte den 27/1 2005, at forsikringstageren den 17/12 2004 var "død som følge af fald fra vindue på 2. sal på sygehus."

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet oplysninger fra politiet samt fra det sygehus, hvor nu afdøde forsikringstager havde været indlagt.

Af skrivelse fra medicinsk afdeling fremgår bl.a.:

> "Under indlæggelsen frembyder pt. symptomer på tiltagende psykose med hallucinationer. Der udvikles svær akut psykose, der iværksættes foranstaltninger mhp. udfyldning af røde papirer og polititilkaldelse.

I forbindelse med toiletbesøg søger pt. ud af vindue og falder ned fra 2. sals højde, pådrager sig blødning som er intraktabel for givne behandling i skadestue ved kirurger og anæstesiolog assistance."

Af kontinuation dateret den 17/12 2004 fremgår bl.a.:

"17.12.04 Kl. 22.00.

Tilkaldes da pt. er hallucineret, paranoid og rodende.

Er her til aften begyndt at score pt. for abstinenser og han har i aften fået tabl. Fenemal 2 x 100 mg.

Der er tilkaldt 2 portører, da sygeplejepersonalet var utrygge ved situationen,

Objektivt

Stigende BT, temp. 37,1, rødmosset.

Psykisk: Agiteret , går rundt, piller ved forskellige ting på stuen. Taler usammenhængende. Ikke orienteret i sted.

Siger at jeg skal gå, ønsker ikke hjælp eller behandling.

Forsøger at tale ham til rette, tilbyder beroligende medicin, dette afviser han. Kontakter mellemvagt SS, siger at vi skal give Stesolid og Fenemal. Pt. er stadig afvisende. Forsøger at kontakte bagvagt, denne svarer ikke.

Kontakter politi mhp. at holde pt. tilbage indtil der er en afklaring på situationen.

Kontakter derefter psyk. afd. F. taler først med forvagt, bliver derefter ringet op af bagvagt D.M. der medgiver, at vi skal indlægge pt. 'røde papirer', da han er til fare for sig selv og andre. Han har udviklet et delir.

Kontakter politi, der vil komme straks.

...

Da jeg 10 min. senere vender tilbage er patienten sprunget ud af vinduet fra 2. sal."

Ved skrivelse af 18/4 2005 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning.

Selskabet modtog herefter skrivelse af 20/5 2005, hvori klagerens advokat påstod selskabet tilpligtet at anerkende dødsulykken som dækningsberettigende. Til støtte herfor anførte advokaten bl.a.:

"Handlingen kan ikke påvises at have sammenhæng med nogen fysisk eller psykisk lidelse. Der nævnes alene utilpashed og ildebefindende.

At forsikrede har været truende er ikke nødvendigvis ensbetydende med, at han har været angrebet af sygdom. I situationen omkring tvangsindlæggelse vil jeg antage, at trusler regnes for en ganske normal reaktion.

Egen læge behandlede forsikrede for forhøjet blodtryk og gav vanddrivende medicin, hvilket indikerer, at forsikrede ikke led af 'bestående sygdomme'.

Obduktionsrapporten bekræfter dette: 'Der er ingen tegn på sygdom'.

At forsikrede efterfølgende siger, at han ønsker at dø, er vel ikke så mærkeligt, hvis man har voldsomme smerter og er ved at dø. Det er i hvert fald ikke nødvendigvis udtryk for, at det samme ønske var til stede før ulykken.

Der er intet afskedsbrev, der peger i retning af selvmord.

Det kan ikke udelukkes, at den påtvungne indtagelse af Fenemal og Stesolid har medført et for afdøde ukendt handlemønster, han ikke kan bebrejdes.

Der er ikke nødvendigvis tale om en bevidst handling, da afdøde falder ud af vinduet.

Det kan ikke udelukkes, at afdøde i situationen har følt sig endog meget presset og blot har sat sig i vinduet for at sunde sig. Han befinder sig trods alt i en objektivt uvant og meget stressfremkaldende situation.

Det kan næppe heller udelukkes, at der er tale om en forbrydelse begået mod afdøde.

Såfremt der har været tale om en bevidst handling fra afdødes side, kan det ikke udelukkes, at der er tale om et forsøg på at slippe væk, snarere end et forsøg på at skade sig selv.

Der er således mange ukendte faktorer i sagen, hvorfor jeg ikke mener, Tryg kan frasige sig erstatningsansvaret med henvisning til betingelsernes punkt 3.2.1. og punkt 3.3.1."

Ved skrivelse af 26/5 2005 meddelte selskabet, at det efter en revurdering fastholdt afslaget på forsikringsdækning.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring, hvor klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at udbetale dødsfaldserstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke kan anerkende den anmeldte hændelse som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 9/8 2005 bl.a.:

"Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at vores kunde på uheldstidspunktet var skønnet midlertidig sindssyg, ligesom der var bestilt røde papirer med henblik på en tvangsindlæggelse.

Endelig fremgår det af politirapporten, at der ikke er konstateret nogen fejl eller mangler i vinduets virkemåde, hvorunder der var placeret en stol, ligesom der fra gulvhøjde og op til vinduets start er oplyst en afstand på cirka 70-80 cm, hvorfor man efter vores vurdering ikke umiddelbart kan komme til at falde ud af vinduet, uden selv at kravle op i dette.

Uanset om vores kunde hoppede eller faldt ud af vinduet på 2. sal, hvorfra der fra sygehusets tekniske afdeling er udmålt en afstand på mere end 10 meter ned, må vi lægge til grund, at dette er gjort grundet hans sindstilstand på uheldstidspunktet, ligesom det i forsikringsmæssig forstand må betegnes som en grov uagtsom handling, idet der ved sådan en handling er en indlysende fare for personskade.

Vi kan derfor ikke anerkende erstatningspligten, og henviser til undtagelserne for dækning ved forsikringsbetingelsernes stykke 3.2.1 og 3.3. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

...

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1.

Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

...

3.3 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.3.1

Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed.

...

3.3.3

Uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet gælder de afsnit 3.3.1 og 3.3.2 nævnte undtagelser."

Nævnet udtaler:

Under hensyn til, at vinduets placering ikke umiddelbart gjorde det muligt, at man kunne komme til at falde ud, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren med vilje er sprunget ud af vinduet. Efter nævnets opfattelse er dødsfaldet objektivt set fremkaldt med forsæt eller i alle tilfælde ved grov uagtsomhed. Det indklagede selskab har taget dækningsforbehold for begge situationer og uanset klagerens sindstilstand. Nævnet fin-

der derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand