746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.941:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

International Health Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde erstatningsrejse.

Selskabet har refunderet klageren 234,49 kr. for lægebehandling, men har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren ikke har været indlagt eller lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at hun og hendes ægtefælle den 6/11 2004 fløj til Thailand med planlagt hjemkomst den 25/11 2004. Under flyveturen blev klageren svimmel og faldt om, hvorved hun pådrog sig overfladesår og muligvis hjernerystelse. Da hun desuden havde pådraget sig et åbent sår under øjet og samtidig oplevede, at kindben og øje hævede op, søgte hun den 8/11 2004 behandling på det lokale hospital. Sammen med anmeldelsen havde klageren fremsendt erklæring fra den behandlende læge, hvori karakteren af den medicinske behandling var angivet. Da det ikke deraf fremgik, at klageren var lægeordineret indendørs ophold, meddelte selskabet ved skrivelse af 15/12 2004, at det ikke kunne imødekomme erstatningskravet om en ny rejse.

Trods fornyet henvendelse fra klagerens ægtefælle, fastholdt selskabet ved skrivelse af 17/12 2004 afslaget på erstatningsrejse.

Ved skrivelse af 23/8 2005 fremsendte klagerens advokat kopi af telefaxskrivelse af 16/2 2005 vedrørende hændelsesforløb og lægeordination fra den behandlende læge i Thailand. Af lægens erklæring fremgår bl.a.:

> "From the examination, she should rest inside her room for 7 days (9th Nov. - 15th Nov. 04)."

Efter modtagelse af lægeerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 13/5 2005, at det fastholdt afslaget på yderligere erstatning. Til støtte herfor anførte selskabet bl.a.:

> "Vi beder vores samarbejdspartner i Thailand, Asian Assistance (Thailand) Co., Ltd. kontakte Dr. T. for at få en redegørelse for denne markante ændring i lægeordinationen.
>
> Dr. T. skriver i sin første redegørelse, at han har glemt at informere og notere denne ordination. På spørgsmålet fra B.V. om hun skulle opholde sig indendørs og hvile efter faldulykken skriver han: 'I certainly issued her resting period of 7 days (9 - 15 November 2004)'.
>
> I sin anden redegørelse samme dag tilføjer Dr. T. til samme spørgsmål 'I certainly answered YES and decided to give her rest indoor for 7 days, by my own decision. So the number of days are not requested by the patient'.
>
> Undersøgelsen fra Asian Assistance (Thailand) Co., Ltd. efterlader samme indtryk, som vores lægekonsulenter har givet udtryk for tidligere, at der er tale om efterrationalisering.
>
> Vi har bedt, vores lægekonsulent vurdere hvad der normalt ordineres ved hjernerystelse som beskrevet. Her vurderes det at der ordineres ro og hvile i maks. 2 - 3 dage, Vi betvivler at behandlingen og ordinationen af B.V. står klart i erindring hos Dr. T. og at han husker ordinationen til præcis 7 dages hvile. Derudover undrer det os, at en så væsentlig del af ordinationen udebliver som følge af en forglemmelse."

Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at klageren og hendes ægtefælle er berettiget til en erstatningsrejse. Således anfører advokaten i skrivelse af 23/6 2005 bl.a.:

> "På vegne af B. og F.V. skal jeg således gøre gældende, at følgerne af faldulykken klart opfylder betingelserne for dækning af erstatningsrejse, idet B.V. var nødsaget til at hvile indendørs i rejsens første 10 dage på grund af smerter, svimmelhed samt et åbent sår i ansigtet, som ikke måtte udsættes for direkte sollys. Jævnfør forsikringsbetingelsernes § 11, bilag 1 skal selskabet yde erstatning til ny rejse til den skadelidte forsikrede og 1 medforsikret rejseledsager, hvis disses påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af 'at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørs ophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst'. Eftersom forsikringstagerens rejse varede 14 dage, er betingelsen klart opfyldt, og forsikringsselskabet er forpligtet til at yde erstatning for ny rejse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 15/7 2005 bl.a.:

> "Idet B.V. ved første assistance i flyet får oplyst, at hun muligvis har pådraget sig en hjernerystelse, beder vi en af vores lægekonsulenter vurdere, hvad der ville ordineres ved hjernerystelse og perioden for denne ordination. Her vurderes det, at ordinationen ved hjernerystelse på grundlag af oplysninger som sår og skrammer beskrevet af behandlende læge Dr. T. normalt vil lyde på indendørsophold eller sengeleje i maks. 2-3 dage.
>
> ...
>
> Vi har forelagt de medicinske oplysninger for 3 af vores lægekonsulenter, der uafhængig af hinanden vurderer, at det er højst usandsynligt at:
>
> - så vigtig en del af ordinationen omkring indendørs ophold udebliver i glemsel
> - der udover at tildække et mindre overfladesår tillige ordineres indendørs ophold i ikke mindre end 7 dage
>
> Idet perioden der ordineres af Dr. T. hvad enten, der er tale om 2-3 dage eller som det står skrevet i hans tillæg til hans første journal 7 dagens indendørs ophold, er der tale om mindre end halvdelen af den planlagte rejseperiode. Vi fastholder derfor

vores afgørelse af d. 15. december 2004 da betingelserne for erstatning til ny rejse ikke er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11 ERSTATNINGSREJSE**

...

11.2 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidt forsikrede og 1 medforsikret rejseledsager, hvis disses påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørsophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.

Det er en betingelse, at forsikrede fremskaffer en lægeerklæring fra den behandlende læge i udlandet. Erklæringen skal indeholde en diagnose og angive perioden for sygeperioden/indendørsopholdet.

I tvivlstilfælde vil afgørelsen blive truffet af Selskabets læge, evt. i samråd med behandlende læge i udlandet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det heller ikke efter erklæringen af 16/2 2005 fra den behandlende læge godtgjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet finder

således ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand