749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 66.942:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der den 7/10 2004 har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Thailand.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav under henvisning til, at der ikke i forsikringsperioden har været komplikationer af sygdomslignende art.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at hun - som følge af en kompliceret abort - ikke kunne gennemføre en ferierejse i perioden 1/2 - 15/2 2005. I skadeanmeldelsen angav klageren desuden, at hændelsen, der førte til afbestillingen indtraf den 28/1 2005, og at rejsen blev afbestilt den 31/1 2005.

I en lægeerklæring dateret den 7/2 2005 er det anført, at den første konsultation vedrørende den sygdom, der førte til afbestilling af rejsen, fandt sted den 13/1 2005.

Af de lægelige akter fremgår det, at klageren den 13/1 2005 blev henvist til scanning, idet hun ønskede en provokeret (medicinsk) abort.

Af epikrise fra H. Sygehus fremgår bl.a.:

"03-02-05

…

43-årig kvinde indlægges med henblik på kirurgisk evacuatio.

…

Patienten er blevet fulgt siden d. 13.01.05 på grund af ønske om abort. Patienten har haft positiv KCG d. 10.01.05. Man har ved gentagne kontroller ikke kunnet se intrauterint foster. Patienten har ikke haft smerter. Ingen blødning.

Tidligere gynækologisk

To, normale fødsler. En spontan abort og en provokeret abort. Har brugt spiral op til aktuelle graviditet.

…

Det er fortsat uafklaret, om patienten har en intrauterin graviditet. Det besluttes, at man skal lave kirurgisk udskrabning med akut mikroskopi.

Såfremt der ikke her findes fostervæv, må patienten betragtes som værende ekstrauterin gravid.

…

Patienten møder d. 04.02.05 fastende med henblik på ovenstående indgreb.

…

Pt. er velbefindende med tilladelig blødning.

…

Efter alt at dømme er der tale om en tilgrundegået graviditet. Pt. skal gå til kontrol hos egen læge om 1 uge, før ved problemer."

Af epikrise dateret den 5/2 2005 fremgår desuden:

"Kommer oprindelig til medicinsk abort, hvor man ikke kunne finde blommesæk, og hvor pt. derfor ikke kunne få medicinsk abort. Er siden observeret med insufficient stigende HCGner og stadig manglende fosteranlæg og blommesæk i gestationssækken. Der gøres ovenstående indgreb. Forløbet ukompliceret og pt. udskrives efter indgift af anti-D."

Ved skrivelse af 23/2 2005 meddelte selskabet, at den provokerede abort ikke var et indgreb, der berettigede til erstatning i forbindelse med afbestilling af rejsen. Det hedder i skrivelsen bl.a.:

> "I dette tilfælde fremgår det af de lægelige oplysninger i sagen, at du er blevet gravid. Graviditet er ikke en sygdom, men en begivenhed, og man kan derfor ikke afbestille pga. graviditet.
>
> I forbindelse med din graviditet vælger du en medicinsk provokeret abort. Da denne ikke er mulig, vælger du således en provokeret abort hos en læge.
>
> Der er derfor tale om tilvalg af et indgreb, hvorfor heller ikke dette indgreb berettiger dig til erstatning i forbindelse med afbestilling af din rejse. Der er ikke tale om akut opstået sygdom/tilskadekomst."

Selskabet modtog herefter skrivelse af 7/3 2005 fra klagerens egen læge, hvoraf fremgår:

> "Ovenstående patient i min praksis var nødt til at afbestille en rejse med afrejse d. 1.2.05 da hun på daværende tidspunkt var under udredning ifm en abort og af lægerne på H. Sygehus var blevet advaret om at rejse.
> Det har desværre ikke fremgået klart af de lægelige oplysninger og udskrivningskort, men patienten var under observation for en graviditet udenfor livmoderen, og det kunne have været livsfarligt for hende at rejse.
> Hvis aborten var foregået ukompliceret, havde hun sagtens kunnet deltage i rejsen som planlagt.
> Jeg mener derfor at tilstanden er at betragte som en alvorlig akut opstået sygdom."

Da selskabet fortsat var af den opfattelse, at årsagen til afbestillingen af rejsen var den provokerede abort, meddelte det i skrivelse af 10/3 2005, at det fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Det hedder i skrivelsen bl.a.:

> "Vi har nu modtaget endnu en erklæring fra din læge - S. Vi beklager, men vi har ikke i denne erklæring modtaget yderligere oplysninger, end de oplysninger som forefandtes i din journal. Specifikt har vi ikke fået svar på, hvorvidt der var tale om en

graviditet udenfor livmoderen eller i livmoderen. Vi får alene at vide, at du var til observation for en graviditet udenfor livmoderen.

Vi må derfor fastholde vores afslag indtil videre, men hvis der skulle være tale om at du kan fremskaffe de lægelige dokumenter som viser hvilken type graviditet der var tale om. Såfremt der måtte være tale om en graviditet udenfor livmoderen vil sagen nok stille sig anderledes i forhold til vores dækning, hvorfor vi i så fald skal bede dig om at sende en sådan dokumentation ind."

Klageren har over for nævnet fastholdt, at hun er berettiget til at få refunderet rejsen til Thailand. Til støtte herfor henviser klageren til, at lægerne på H. Sygehus havde forbudt hende at rejse grundet mistanken om graviditet uden for livmoderen. Klageren har desuden fremlagt skrivelse af 10/8 2005 fra den behandlende overlæge, hvoraf fremgår:

"Det attesteres herved at H.M. … blev set ambulant fra 13/1-3/2 2005 og var indlagt i vor afdeling 4/2-5/2 og 7/2-10/2 2005. På grund af komplikationer frarådede vi pt at rejse udenlands i denne periode og i tiden efter udskrivelsen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 6/9 2005 bl.a.:

"Af journalakterne, jf. bilag … fra den 12. januar 2005, fremgår, at FT den 12. januar 2005 til egen læge oplyste, at FTs graviditetstest var positiv, at graviditeten var uønsket, og at FT derfor ønskede en provokeret abort.

Den 13. januar 2005 mødte FT på F. sygehus på grund af ønsket om en provokeret abort. Det fremgår af journalakterne, at man ikke kunne finde intrauterint foster (også benævnt blommesækken). Det besluttedes af den grund at foretage en kirurgisk udskrabning, da medicinsk provokeret abort ikke er mulig, når blommesækken ikke er at finde.

FT fik en tid til kirurgisk udskrabning den 4. februar 2005. I den forbindelse bemærkes, at afrejsedatoen (= datoen for forsikringens ophør) var den 1. februar 2005.

Der foreligger ingen oplysninger om usædvanlige komplikationer af nogen art mellem den 13. januar 2005 og indtil afrejsedatoen den 1. februar 2005.

Af journalakterne fra den 5. februar 2005, jf. bilag … fremgår, at den kirurgiske udskrabning forløb uden komplikationer, og at forsikrede efterfølgende blev udskrevet.

Af journalakterne fra den 4. februar 2005, jf. bilag … fremgår navnlig følgende: '*Efter alt at dømme er der tale om en tilgrundegået graviditet*'.
…
Det må lægges til grund, at FTs afbestilling er en følge af FTs eget ønsket om en provokeret abort.

På grund af FTs ønske om en provokeret abort vurderede behandlende læge, hvorvidt en sådan kunne foretages medicinsk. Eftersom blommesækken ikke var at finde, valgtes ifølge standardprocedurer en kirurgisk udskrabning. Datoen for den kirurgiske udskrabning lå desuden i rejseperioden.

Vi gør således gældende

- at graviditet ikke i sig selv kan anses som værende en sygdom,

- at ønsket om en provokeret abort samt foretagelsen heraf ikke i sig selv kan anses som værende en sygdom,

- at der selv ved en eventuel hospitalsindlæggelse i forsikringsperioden er en betingelse om eksistensen af en alvorlig og akut opstået sygdom (således vil indlæggelse for f.eks. et plastikkirurgisk indgreb ikke være dækket),

- at den usikkerhed, der altid vil være forbundet med en provokeret abort ikke i sig selv er en dækningsberettiget afbestillingsgrund og ej heller kan anses som værende en sygdom,

- at behandlende læges rejsefrarådning ikke er en gyldig afbestillingsgrund,

- at FTs tilstand fra den 12. januar 2005 til afrejsedatoen den 1. februar 2005 på ingen måde kan sidestilles med et sygdomstilfælde (der i øvrigt kræver hospitalsindlæggelse, ordination af sengeleje eller tilsvarende),

- at afbestillingsforsikringen ikke dækker blot fordi datoen for en planlagt operation ligger i rejseperioden,

- at det må betragtes som værende en indkalkuleret risiko - ved ønsket om en provokeret abort - at den provokerede abort ikke nødvendigvis kan foretages medicinsk, men ved en kirurgisk udskrabning, og at en sådan procedure ikke i sig selv er en gyldig afbestillingsgrund, der kan sidestilles med en sygdom (krævende hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller tilsvarende),
- at mistanke om graviditet uden for livmoderen er en mistanke, der helt normalt opstår, når blommesækken ikke er at finde, og at denne mistanke ikke i sig selv er en gyldig afbestillingsgrund, og

- at der ikke har været nogen komplikationer i forsikringsperioden (dvs. inden afrejsedatoen), som kan sidestilles med en sygdom, der i øvrigt kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller tilsvarende.

Det må lægges til grund, at der ingen som helst komplikationer var ved FTs provokerede abort, der blev foretaget efter forsikringens ophør, jf. bilag …

I den forbindelse bemærkes det, at FT ikke i forsikringsperioden (men først efter forsikringens udløb/afrejsedatoen) planmæssigt blev hospitalsindlagt for at få foretaget den kirurgiske udskrabning.

Som følge heraf må det lægges til grund, at der ikke har været komplikationer af sygdomslignende art i forsikringsperioden.

Det konkluderes, jf. bilag … i journalakterne fra den 4. februar 2005, at der er tale om en tilgrundegået graviditet. Det er desuden uafklaret, hvornår graviditeten gik til grunde.

I sagen har der alene været om mistanke om komplikationer."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 23/9 2005 til nævnet:

"Jeg afbestiller ikke min rejse grundet en kompliceret abort, men efter lægernes udsagn på H. sygehus om at jeg ikke måtte rejse, grundet en mistanke og indlæggelse for en evt. graviditet udenfor livmoderen. …

…

Jeg blev af egen læge sendt til H. sygehus med henblik på at konstaterer hvor langt henne i graviditeten jeg var og så få en medicinsk abort. Jeg var så i ambulant behandling på sygehuset fordi jeg var langt nok henne til de kunne se fostersækken. Lægerne og jeg aftalte så at jeg kunne vente med at få den medicinske abort til jeg kom hjem fra ferien, længere henne var jeg ikke. Det var først da jeg fik ondt og var dårlig at lægerne konstaterede at det var en mulig sammenklappet graviditet eller en graviditet udenfor livmoderen, så lægerne på H. sygehus besluttede at jeg skulle have fjernet den sammenklappede graviditet og så via mikroskopi ville se om der var fosterrester i. Jeg skulle så forblive indlagt da de ikke fandt alt det de skulle, stadig mistænkt for en graviditet udenpå livmoderen.

Jeg fik forbud mod at rejse inden lægerne besluttede at foretage en kirurgisk udskrabning. Skulle jeg trodse lægerne og så være taget syg med smerter og blødning til Thailand for så at blive hospitals indlagt der?

Det der med at der ikke sker komplikationer mellem 13 jan. 2005 og 1. feb. 2005. Check med lægerne på H. som forbød mig at rejse lige inden 1. feb. 05.

Jeg var indlagt til dagen efter og fik så lov at tage hjem, men blev ikke udskrevet før dagen efter. For så derefter at komme ind igen med blødninger og smerter.

At mit foster er tilgrundegået er jo ikke noget jeg kan gøre for og må så siges at være en graviditet der udvikler sig uheldigt, ikke noget jeg er herre over."

Hertil svarer selskabet i skrivelse modtaget i nævnet den 11/10 2005 bl.a.:

"Klageren gennemgik det kirurgiske indgreb/udskrabning den 4. februar 2005 - dvs. 3 dage efter den planlagte afrejse d. 1. februar 2005.

Klageren henviser i sin skrivelse af d. 23. september til os, at der angiveligt skulle have forelagt komplikationer mellem d. 13. januar (første lægebesøg efter klagerens positive graviditets test) og den 1. februar (afrejsedato).

Fsva. dette punkt, må vi fastholde, at der jf. journalakterne slet ikke foreligger noter om usædvanlige komplikationer af nogen art mellem den 13. januar 2005 og indtil afrejsedatoen den 1. februar 2005.

Til sagens helhedsforståelse bør det desuden fremhæves, at det af journalakterne fra den 5. februar 2005, jf. bilag .. fremgår, at den kirurgiske udskrabning forløb uden komplikationer, og at klageren efterfølgende blev udskrevet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, eller forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.

…

5.0 Forsikringsperioden

5.1 Forsikringen dækker fra tegningsdatoen indtil påbegyndelse af udrejsen fra Danmark."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder ikke mindst de lægelige journaler og den behandlende overlæges skrivelse af 10/8 2005, finder nævnet at måtte lægge til grund, at der i forsikringsperioden (7/10 2004 - 1/2 2005) har foreligget en begrundet mistanke om graviditet uden for livmoderen, hvilket efter nævnets opfattelse må sidestilles med alvorlig akut opstået sygdom. Klageren opfylder herefter de i forsikringen indeholdte betingelser for forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til, at der ikke i forsikringsperioden har været komplikationer af sygdomslignende art og skal herefter yde klageren forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

J. Hermann