740/06

Den 18. januar 2006 blev i sag nr. 66.950:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar.

Klageren har i e-mail af 21/4 2005 redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Jeg kan ikke erkende skylden for ovennævnte skade, da modparten var helt bevidst om, at vi befandt os bag hende, i overhalingsposition. Jeg skal nedenfor gøre rede for hændelsesforløbet:
>
> Vi trækker ud til overhaling, hvor dette er tilladt, og kører om ved to-tre biler, da vi bliver opmærksomme på, at modparten blinker til venstre. Dette får os til at bremse ned - modparten stopper imidlertid med at blinke, hvilket får os til at øge farten igen. Modparten genoptager sin blinken, men vi er af den overbevisning, at hun ved, hvor vi befinder os, og vil lade os passere. Dette er desværre ikke tilfældet, idet hun starter sit venstresving lige foran os, men da vi har været meget obs på hende, er vi så langt nede i fart, at vi rammer hendes venstre forskærm og dør - idet vi følger med hende rundt - med relativt lav fart. Set i lyset af modpartens besynderlige og forvirrende kørsel, var vi ikke opmærksomme på skiltning og afstribning, ligesom vi ikke undersøgte dette bagefter, da vi snakkede om uheldet."

2. 66.950

Selskabet har ved skrivelse af 17/6 2005 til nævnet anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 27. februar 2005 på Aa.vej ved B.vej i T., hvor klager er blevet pålagt fuld skyld for uheldet.

Klager og modparten kørte ad Aa.vej, og på et tidspunkt lagde klager an til overhaling af modparten, der skulle svinge til venstre ad B.vej.

Der hvor uheldet skete, er der - som det fremgår af billederne - fuldt optrukne linier og dermed overhaling forbudt, undtagen der, hvor modparten ved B.vej, hvor klager svingede til venstre (der var linierne brudt).

Selv om det ikke af billederne fremgår, hvor de fuldt optrukne linier begynder, så kan man se, at der er meget langt fra hvor billedet blev taget, og dertil hvor modparten svingede til venstre, hvorfor det ikke kun er et lille stykke, at klager har overhalet på et sted, hvor overhaling er forbudt.

Klagers forklaring om, at han blev forvirret af modpartens kørsel, og at det var årsagen til, at han overhalede selv om der var overhaling forbudt, fritager ham ikke ansvaret.

Som det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 3, så pålægges den overhalende, der bevisligt har overhalet over fuldt optrukne linier det fulde ansvar.

Ansvarsfordelingen er analog nævnets kendelse 42.578, selv om det i den sag, var den svingende part der havde indbragt sagen for retten, og her udtaler nævnet bl.a. at en domsafgørelse sandsynligvis vil medføre fuld skyld til den bil, der overhalede.

Vi må derfor fastholde, at ansvaret for uheldet er fordelt korrekt med fuld skyld til klager."

3. 66.950

Hertil har klageren bl.a. anført ved skrivelse af 3/7 2005 til nævnet:

"Jeg mener ikke min sag er direkte sammenlignelig med kendelse AK 42.578, idet klageren her bliver påkørt af et køretøj som overhaler fra 3. position - på en strækning med spærrelinier - under acceleration. Denne overhalende bilist pålægges skylden, bl.a. fordi hastighedsnedsættelsen burde have opfordret ham til skærpet agtpågivenhed. Denne handling forekommer således bevidst. Tillige har klager - p.gr.a. det meget korte tidsforløb - ikke observeret modparten.

Ydermere beder jeg nævnet tage i betragtning, at vi befinder os i overhalingsposition med 3 -4 langsomkørende biler - i kølvandet på modparten - på vores højre side. Dette påkalder givetvis også min førers opmærksomhed - så han ikke er obs på skiltning og afstribning! Med dette i erindring håber jeg, at strækningen med fuldt optrukne linier forekommer knapt så åbenlyst langstrakt. Billederne understøtter tydeligt vores påstand om, at der er gode udsyns- og oversigtsforhold på stedet, som det er påkrævet, når man foretager en overhaling."

Nævnet udtaler:

Under hensyn til, at klageren foretog overhaling, hvor der forekom fuldt optrukne linier på vejen, finder nævnet det sandsynligt, at en domstolsafgørelse ville resultere i, at det fulde ansvar for færdselsuheldet blev pålagt klagerens.

4. 66.950

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson