746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 66.958:

xxx xxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte, at de ved et indbrudstyveri den 29/1 2005 fik stjålet smykker, sparbøsse, danske penge samt udenlandsk valuta.

Selskabet har ydet erstatning for de stjålne smykker samt 3.000 kr. for de stjålne kontanter.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anerkender, at der er stjålet kontanter, og selskabet har udbetalt en erstatning på 3.000 kr. Dette beløb er helt arbitrært. Der er stjålet for omkring 40.000 kr. i en række udenlandske valutaer som beskrevet i politirapporten. Det største beløb er i japanske yen. Alle pengene har ligget i en aflåst skuffe i hjemmet. Der var ingen danske kroner imellem.

Der er flere grunde til, at jeg lå inde med dette beløb i udenlandsk valuta. Som tidligere korrespondent i Asien og nuværende udenrigsredaktør på ... rejser jeg stadig meget især i Østen og Mellemøsten. Jeg har boet i Japan igennem 6 år og vendte

først sidste år permanent tilbage til Danmark. Derfor hævede jeg sidste år størstedelen af det beløb jeg havde stående på min japanske bankkonto og bragte med tilbage til Danmark.

Når pengene ikke bare er vekslet til danske penge er der to hovedgrunde: For det første kan jeg - og bliver jeg - sendt af sted med kort varsel og har brug for lokal valuta eller hård valuta (yen), når jeg lander i fjerne lande. For det andet er det forbundet med betydelige tab at veksle valuta. Vi taler om tab på op til 10 pct. pr. transaktion på grund af kursforskelle og gebyrer.

Jeg har så præcist som muligt opgjort den stjålne sum, selv om forsikringen ikke dækker det hele. Det er gjort ikke mindst af hensyn til en mulig opklaring af tyveriet. Ikke mange mennesker i Nordsjælland vil være i besiddelse af større beløb i yen, Singapore dollars eller indonesiske rupees.

Forsikringsselskabet kræver imidlertid dokumentation for tabet. Det er umuligt - og heller ikke i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. I forsikringsbetingelserne er der intet krav til dokumentation. Der tales om sandsynliggørelse.

Jeg har blandt andet sandsynliggjort tilstedeværelsen af det - i forsikringsselskabets optik - relativt store yen-beløb ved at fremskaffe en udskrift af min bankkonto i Japan. Derved kan jeg dokumentere, at jeg den 31. marts 2004 hævede 1.711.155 yen fra min konto i Tokyo Mitsubishi Bank. Det svarer til ca. 90.000 kr. En del er siden blevet brugt under rejser i Japan og Østen. Resten befandt sig i skuffen.

Forsikringsselskabet afviser vores første anke med henvisning til en dom i en sag om tyveri af danske penge (se vedlagte dokument). Heri afvises kravet om erstatning med henvisning til, at der gået for lang tid siden pengene er hævet og til, at det stjålne beløb ikke er anmeldt til politiet i forbindelse med indbruddet.

Der er tre væsentlige forskelle i denne sag.

3. 66.958

1. Vi har anmeldt det stjålne beløb til politiet.
2. Vi har kunnet sandsynliggøre/delvis dokumentere, at beløbet var til stede.
3. I vores forsikringspapirer er der hverken stillet krav til tidsfaktor eller dokumentation.

Mit krav til forsikringselselskabet er derfor, at jeg får det i overensstemmelse med forsikringen dækkede beløb på 5 pct. - svarende til 25.000 kr. - udbetalt. Det er slemt nok at have indbrud og at miste et større beløb. Det er stærkt oprørende, at forsikringsselskabet anerkender, at der er stjålet kontanter, men ud af den blå luft blot trækker et erstatningsbeløb på 3.000 kr.

Beklageligvis falder det hele sammen med en sagsbehandling som i sig selv burde give anledning til kritik - og som vi da også har kritiseret. Fra begyndelsen fik vi en så dårlig behandling (i en fantastisk ubehagelig situation), at vi klagede over sagsbehandleren. Alligevel er det samme sagsbehandler der siden har behandlet både sagen og vores anke. Den er siden blevet forhalet fra selskabets side ved enhver lejlighed."

Selskabet har ved skrivelse af 4/7 2005 til nævne anført:

"Vort medlem har tegnet en Familieforsikring her i selskabet og iht. dækningsskemaet fremgår det, at forsikringen maksimalt erstatter bl.a. penge med 5 % af forsikringssummen.
Forsikringssummen udgjorde på skadetidspunktet kr. 565.700,- og max. dækningen udgjorde således kr. 28.285,-.

Vort medlem har oplyst til os, at hvad angår rede penge, er der stjålet 600,- danske kroner samt udenlandsk valuta svarende til 37.350,- danske kroner.

De 600,- kr. er afregnet som en del af den første kontanterstatning.

Vort medlems mand oplyser, i sit brev til Ankenævnet, at han vendte tilbage til Danmark efter at have boet i Japan igennem 6 år.

4. 66.958

Hvad angår beløbet svarende til 37.350,- kr. har vort medlems mand i sit brev af d. 11.5.2005 oplyst, at han senest d. 31.3.2004 hævede yen svarende til ca. 90.000,- kr. Samtidig har han oplyst, at han siden har været i Japan og i det fjerne Østen adskillige gange siden samt at der er brugt af dette beløb. Endvidere har han inden for de seneste 2 måneder været i Kina, Hong Kong, Malaysia, Singapore og Japan to gange.

Vi har forståelse for, at vort medlems mand har brug for at have kontanter af en vis mængde liggende, idet han oplyser, at han har brug for at være klar til afrejse hurtigt.

Imidlertid mener vi ikke, at det er tilstrækkeligt dokumenteret, at de har haft så stort et beløb liggende.

Vi har modtaget kopi af bankbog fra Bank of Tokyo-Mitsubishi, hvoraf det fremgår, at der er hævet beløb senest d. 31.3.2004, dvs. 10 måneder inden tyveriet. Endvidere har vort medlems mand gentagne gange været afsted og har dermed brugt af den udenlandske valuta.

Vi mener derfor ikke, at det er tilstrækkeligt dokumenteret, at vort medlem og dennes mand har haft et kontant beløb svarende til 37.350,- d.kr. liggende.

Vi har til vort medlem henvist til AK nr. 63.126, hvor der som dokumentation blev fremsendt kontoudtog strækkende sig fra 2 år inden tyveriet til et par måneder inden tyveriet.

Endvidere vil vi gerne have lov til at også at henvise til AK 58.527, hvor der ligeledes som dokumentation blev fremsendt bilag der var hhv. 1 år og 4 md. gamle.

Det er dog ikke ualmindeligt, at man kan have rede penge liggende og efter en fornyet gennemgang af sagen mener vi, at J.L. har, ikke IM dokumenteret men sandsynliggjort, at han har en vis mængde penge liggende til brug ved akutrejser til ud-

landet. Vi har derfor skønsmæssigt fastsat erstatningen til 10.000,- kr. Vi må dog samtidig fastholde, at vi ikke finder, at det er sandsynliggjort, at de har haft 37.350,- kr. liggende i rede penge. Ej heller er der siden hen fremkommet yderligere dokumentation der gør, at vi kan udbetale et højere beløb i erstatning.

Vi afregner således nu yderligere 7.000,- til vort medlem."

Af bilag vedlagt sagen fremgår bl.a.:

"Stjålet udenlandsk valuta fra skrivebordsskuffe kontoret til højre i huset:

Japanske Yen	530.000,00	Y	29.150,00	kr.
Engelske Pund	200,00	£	2.200,00	kr.
Thai Bath				
Singapore Dollars				
Indonesiske Rupees				
Fillipinske Pesos				
Taiwanesiske Yuan				
Sydkoreanske Won				
Svenske Kroner				
For i alt			6.000,00	kr."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at penge stjålet ved indbrudstyveri dækkes med indtil 2 % af forsikringssummen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter det oplyste om klagerens tidligere bopæl i Japan og hans arbejde som udenrigsredaktør og efter det i øvrigt oplyste, at klageren har sandsynliggjort, at han på tidspunktet for tyveriet lå inde med det omtvistede beløb i udenlandsk valuta. Selskabet skal derfor erstatte klageren i alt 28.285 kr. for stjålne kontanter, svarende til maksimum-dækningen ifølge familieforsikringen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 erstatte klageren i alt 28.285 kr. for stjålne kontantbeløb.

Poul Sørensen
formand